

Al Dirigente APOS

Piazza Verdi, 3

40126 Bologna

OGGETTO: Trasmissione dei verbali - PROCEDURA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA II SETTORE CONCORSUALE 11/C2 SSD M-FIL/02 BANDITA CON DR D.R. n. 513 del 08/04/2024 DAL DIPARTIMENTO DI FILOSOFIA

RIF: A18C4I2024/1696/R23

Il sottoscritto Matteo Morganti, in qualità di componente della Commissione giudicatrice nominata per la procedura in oggetto, trasmette in allegato alla presente:

N° 1 Verbali.

Distinti saluti,

Pescia Romana, 19/7/2024

Prof. Matteo Morganti

**ALMA MATER STUDIORUM  
UNIVERSITA' DI BOLOGNA**

PROCEDURA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA II SETTORE CONCORSUALE 11/C2 SSD M-FIL/02 BANDITA CON DR D.R. n. 513 del 08/04/2024 DAL DIPARTIMENTO DI FILOSOFIA

RIF: A18C4I2024/1696/R23

**VERBALE N. 2**

Alle ore 15.30 del giorno 19/7/2024 si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 834 del 28/05/2024.e composta dai seguenti professori:

- Prof. Pierluigi Barrotta
- Prof. Raffaella Campaner
- Prof. Matteo Morganti

La Commissione si riunisce collegialmente mediante videoconferenza.

Alle ore 15.35 la Commissione avvia il sorteggio degli argomenti.  
Constata la presenza dei candidati:

- 1) Lorenzo Baravalle
- 2) Maurizio Esposito
- 3) Paolo Maffezioli
- 4) Gianmatteo Mameli
- 5) Valentina Petrolini
- 6) Mattia Petrolo
- 7) Davide Rizza
- 8) Davide Serpico
- 9) Florian Steinberger
- 10) Luca Tambolo

Si connette in ritardo, alle 15.50, a causa di un imprevisto il seguente candidato:

- 11) Michele Palmira

La Commissione invita il primo candidato in ordine di estrazione della lettera sorteggiata nel primo verbale.

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e connessione.

Il candidato Lorenzo Baravalle è invitato dal Presidente della Commissione a scegliere una delle buste; una volta avvenuta la scelta, sulla busta e sul foglio in essa contenuto vengono apposti la sigla ed il numero d'ordine. Il Presidente della Commissione apre la busta, ne mostra il contenuto al candidato e legge a voce alta la terna degli argomenti che risultano essere:

1. Verificazionismo e falsificazionismo;
2. L'anarchismo metodologico;
3. Il neo-meccanicismo.

Tra gli argomenti, il candidato sceglie di svolgere la prova didattica sul seguente argomento:

Verificazionismo e falsificazionismo.

La Commissione invita il secondo candidato in ordine di estrazione della lettera sorteggiata nel primo verbale.

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e connessione.

Il candidato Maurizio Esposito è invitato dal Presidente della Commissione a scegliere una delle buste; una volta avvenuta la scelta, sulla busta e sul foglio in essa contenuto vengono apposti la sigla ed il numero d'ordine. Il Presidente della Commissione apre la busta, ne mostra il contenuto al candidato e legge a voce alta la terna degli argomenti che risultano essere:

1. Verità nella scienza;
2. La spiegazione causale;
3. Ragionamento scientifico e abduzione.

Tra gli argomenti, il candidato sceglie di svolgere la prova didattica sul seguente argomento:

Verità nella scienza.

La Commissione invita il terzo candidato in ordine di estrazione della lettera sorteggiata nel primo verbale.

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e connessione.

Il candidato Paolo Maffezoli è invitato dal Presidente della Commissione a scegliere una delle buste; una volta avvenuta la scelta, sulla busta e sul foglio in essa contenuto vengono apposti la sigla ed il numero d'ordine. Il Presidente della Commissione apre la busta, ne mostra il contenuto al candidato e legge a voce alta la terna degli argomenti che risultano essere:

1. I paradigmi nella scienza;
2. Il dissenso nella scienza;

### 3. La filosofia della scienza bayesiana.

Tra gli argomenti, il candidato sceglie di svolgere la prova didattica sul seguente argomento:

La filosofia della scienza bayesiana.

La Commissione invita il quarto candidato in ordine di estrazione della lettera sorteggiata nel primo verbale.

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e connessione.

Il candidato Gianmatteo Mameli è invitato dal Presidente della Commissione a scegliere una delle buste; una volta avvenuta la scelta, sulla busta e sul foglio in essa contenuto vengono apposti la sigla ed il numero d'ordine. Il Presidente della Commissione apre la busta, ne mostra il contenuto al candidato e legge a voce alta la terna degli argomenti che risultano essere:

1. La cosiddetta 'nuova' filosofia della scienza;
2. Progresso tecnologico e progresso scientifico;
3. La giustificazione dell'induzione.

Tra gli argomenti, il candidato sceglie di svolgere la prova didattica sul seguente argomento:

La cosiddetta 'nuova' filosofia della scienza.

Constatato il ritardo del quinto candidato in ordine di estrazione della lettera sorteggiata nel primo verbale, si concorda con lui e il resto dei candidati di spostarlo alla fine del procedimento di sorteggio.

La Commissione invita dunque il sesto candidato in ordine di estrazione della lettera sorteggiata nel primo verbale.

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e connessione.

La candidata Valentina Petrolini è invitata dal Presidente della Commissione a scegliere una delle buste; una volta avvenuta la scelta, sulla busta e sul foglio in essa contenuto vengono apposti la sigla ed il numero d'ordine. Il Presidente della Commissione apre la busta, ne mostra il contenuto al candidato e legge a voce alta la terna degli argomenti che risultano essere:

1. La sperimentazione scientifica;
2. I modelli scientifici;
3. La tesi olistica Duhem-Quine.

Tra gli argomenti, la candidata sceglie di svolgere la prova didattica sul seguente argomento:

I modelli scientifici.

La Commissione invita il settimo candidato in ordine di estrazione della lettera sorteggiata nel primo verbale.

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e connessione.

Il candidato Mattia Petrolo è invitato dal Presidente della Commissione a scegliere una delle buste; una volta avvenuta la scelta, sulla busta e sul foglio in essa contenuto vengono apposti la sigla ed il numero d'ordine. Il Presidente della Commissione apre la busta, ne mostra il contenuto al candidato e legge a voce alta la terna degli argomenti che risultano essere:

1. La concezione neopositivista della scienza e il suo declino;
2. Le conseguenze filosofiche della fisica contemporanea;
3. I generi naturali nelle scienze della vita.

Tra gli argomenti, il candidato sceglie di svolgere la prova didattica sul seguente argomento:

La concezione neopositivista della scienza e il suo declino.

La Commissione invita l'ottavo candidato in ordine di estrazione della lettera sorteggiata nel primo verbale.

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e connessione.

Il candidato Davide Rizza è invitato dal Presidente della Commissione a scegliere una delle buste; una volta avvenuta la scelta, sulla busta e sul foglio in essa contenuto vengono apposti la sigla ed il numero d'ordine. Il Presidente della Commissione apre la busta, ne mostra il contenuto al candidato e legge a voce alta la terna degli argomenti che risultano essere:

1. Il realismo strutturale;
2. Il ragionamento controfattuale;
3. La sottodeterminazione empirica delle teorie.

Tra gli argomenti, il candidato sceglie di svolgere la prova didattica sul seguente argomento:

Il realismo strutturale.

La Commissione invita il nono candidato in ordine di estrazione della lettera sorteggiata nel primo verbale.

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e connessione.

Il candidato Davide Serpico è invitato dal Presidente della Commissione a scegliere una delle buste; una volta avvenuta la scelta, sulla busta e sul foglio in essa contenuto vengono apposti la sigla ed il numero d'ordine. Il Presidente della Commissione apre la busta, ne mostra il contenuto al candidato e legge a voce alta la terna degli argomenti che risultano essere:

1. Dalla filosofia della scienza alle filosofie delle scienze;
2. Il naturalismo;
3. Verità e verosimiglianza.

Tra gli argomenti, il candidato sceglie di svolgere la prova didattica sul seguente argomento:

Dalla filosofia della scienza alle filosofie delle scienze.

La Commissione invita il decimo candidato in ordine di estrazione della lettera sorteggiata nel primo verbale.

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e connessione.

Il candidato Florian Steinberger è invitato dal Presidente della Commissione a scegliere una delle buste; una volta avvenuta la scelta, sulla busta e sul foglio in essa contenuto vengono apposti la sigla ed il numero d'ordine. Il Presidente della Commissione apre la busta, ne mostra il contenuto al candidato e legge a voce alta la terna degli argomenti che risultano essere:

1. Il realismo e l'antirealismo scientifico;
2. Il problema dell'induzione e la dinamica della conferma empirica;
3. La nozione di rivoluzione scientifica.

Tra gli argomenti, il candidato sceglie di svolgere la prova didattica sul seguente argomento:

Il realismo e l'antirealismo scientifico.

La Commissione invita l'undicesimo candidato in ordine di estrazione della lettera sorteggiata nel primo verbale.

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e connessione.

Il candidato Luca Tambolo è invitato dal Presidente della Commissione a scegliere una delle buste; una volta avvenuta la scelta, sulla busta e sul foglio in essa contenuto vengono apposti la sigla ed il numero d'ordine. Il Presidente della Commissione apre la busta, ne mostra il contenuto al candidato e legge a voce alta la terna degli argomenti che risultano essere:

1. L'analitico e il sintetico;
2. Il metodo delle scienze sociali;
3. La pessimistic induction.

Tra gli argomenti, il candidato sceglie di svolgere la prova didattica sul seguente argomento:

La pessimistic induction.

La Commissione invita infine il quinto candidato in ordine di estrazione della lettera sorteggiata nel primo verbale.

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e connessione.

Il candidato Michele Palmira è invitato dal Presidente della Commissione a scegliere una delle buste; una volta avvenuta la scelta, sulla busta e sul foglio in essa contenuto vengono apposti la sigla ed il numero d'ordine. Il Presidente della Commissione apre la busta, ne mostra il contenuto al candidato e legge a voce alta la terna degli argomenti che risultano essere:

1. L'incommensurabilità delle teorie scientifiche;
2. La teoria dell'argomentazione e i suoi rapporti con le logiche formali;
3. Lo strumentalismo.

Tra gli argomenti, il candidato sceglie di svolgere la prova didattica sul seguente argomento:

L'incommensurabilità delle teorie scientifiche.

Terminato il sorteggio da parte di tutti i candidati, la Commissione – sempre mostrando ai candidati le operazioni - appone la sigla ed il numero d'ordine anche sulle buste e su fogli non sorteggiati. In tale contesto, la Commissione dà lettura delle terne di argomenti non estratti:

Busta nr. 12:

1. Modelli e spiegazione scientifica;
2. L'argomento niente miracoli a favore del realismo scientifico;
3. Il falsificazionismo di Popper.

Busta nr. 13:

1. La spiegazione funzionale;
2. Valori epistemici e non-epistemici nella scienza;
3. L'empirismo costruttivo.

Il Presidente accerta che sono le ore 16.25 e quindi convoca i candidati per lo svolgimento della prova didattica. In particolare, sulla base della durata prevista delle prove, il numero dei candidati e le preferenze indicate da alcuni candidati, la commissione fissa le prove didattiche come segue:

Lunedì 22/7/2024 mattina, a partire dalle ore 9, nell'ordine:

- 1) Maurizio Esposito
- 2) Paolo Maffezioli
- 3) Valentina Petrolini
- 4) Mattia Petrolo

Lunedì 22/7/2024 pomeriggio, a partire dalle ore 14.30, nell'ordine:

- 1) Davide Rizza

- 2) Davide Serpico
- 3) Florian Steinberger
- 4) Luca Tambolo

Martedì 23/7/2024 pomeriggio, a partire dalle ore 15, nell'ordine:

- 1) Lorenzo Baravalle
- 2) Gianmatteo Mameli
- 3) Michele Palmira

I commissari rispondono ad alcune domande di chiarimento da parte dei candidati, dopodiché la commissione viene sciolta alle ore 16.40.

La commissione allega al presente verbale tutte le buste compilate per l'estrazione. Il Presente verbale viene redatto a cura del Prof. Matteo Morganti previa lettura del medesimo agli altri commissari, i quali dichiarano che il medesimo corrisponde a quanto deliberato dall'organo.

Firmato Prof. Pierluigi Barrotta

Firmato Prof. Raffaella Campaner

Firmato Prof. Matteo Morganti

Al Dirigente APOS  
Piazza Verdi, 3  
40126 Bologna

*OGGETTO:* Trasmissione dei verbali - PROCEDURA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18  
LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE  
UNIVERSITARIO, FASCIA II SETTORE CONCORSUALE 11/C2 SSD M-FIL/02 BANDITA  
CON D.R. n. 513 del 08/04/2024 DAL DIPARTIMENTO DI FILOSOFIA  
RIF: A18C4I2024/1696/R23

Il sottoscritto Matteo Morganti, in qualità di componente della Commissione giudicatrice  
nominata per la procedura in oggetto, trasmette in allegato alla presente:

N° 1 Verbali

Distinti saluti

Roma, 22/7/2024

Prof. Matteo Morganti

**ALMA MATER STUDIORUM  
UNIVERSITA' DI BOLOGNA**

PROCEDURA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO FASCIA II SETTORE CONCORSUALE 11/C2 SSD M-FIL/02 BANDITA CON D.R. n. 513 del 08/04/2024 DAL DIPARTIMENTO DI FILOSOFIA

RIF: A18C4I2024/1696/R23

**VERBALE N. 3**

Alle ore 9 del giorno 22/7/2024 si riunisce avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale la commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 834 del 28/05/2024 e composta dai seguenti professori:

- Prof. Pierluigi Barrotta;
- Prof. Raffaella Campaner;
- Prof. Matteo Morganti.

La Commissione si riunisce collegialmente mediante videoconferenza. In particolare, risulta che:

il Prof. Pierluigi Barrotta è collegato in videoconferenza da Pisa;  
il Prof. Raffaella Campaner è collegato in videoconferenza da Bologna;  
il Prof. Matteo Morganti è collegato in videoconferenza da Roma.

Alle ore 9.05 la Commissione avvia la prova didattica.  
Viene constatata la presenza dei seguenti candidati:

- 1) Maurizio Esposito collegato in videoconferenza da Lisbona;
- 2) Paolo Maffezoli collegato in videoconferenza da Marina di Camerota;
- 3) Mattia Petrolo collegato in videoconferenza da Milano.

La Commissione effettua l'accertamento dell'identità del candidato Maurizio Esposito mediante documento d'identità in corso di validità: [REDACTED]

La Commissione effettua l'accertamento dell'identità del candidato Paolo Maffezoli mediante documento d'identità in corso di validità: [REDACTED]

La Commissione effettua l'accertamento dell'identità del candidato Mattia Petrolo mediante documento d'identità in corso di validità: [REDACTED]

La Commissione richiama il primo verbale, nel quale era stato definito che ciascun candidato avrebbe avuto 45 minuti e che la Commissione avrebbe valutato secondo i seguenti criteri:

- Congruenza dell'esposizione rispetto all'argomento della prova;
- Organizzazione e bilanciamento dei contenuti;
- Capacità e chiarezza espositiva;
- Rilevanza degli approfondimenti presentati.

Si ricorda altresì l'ordine delle prove stabilito nella riunione precedente, tenuta in data 19/7/2024, come riportato dal relativo verbale.

1) Viene dunque richiesto al candidato Maurizio Esposito di procedere con la sua prova didattica.

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e della connessione. Il candidato, a partire dalle ore 9.14, svolge la prova sull'argomento da lui estratto e poi scelto nella seduta precedente.

2) Si procede con la prova didattica del candidato Paolo Maffezioli.

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e della connessione. Il candidato, a partire dalle ore 10.07, svolge la prova sull'argomento da lui estratto e poi scelto nella seduta precedente.

Conclusa la prova, la Commissione invita i candidati ad abbandonare l'aula e passa alla formulazione del proprio giudizio sulle prime due prove didattiche.

*Candidato: Maurizio Esposito*

<b>ATTIVITA'</b>	<b>GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE</b>
Presentazione di una unità didattica su un argomento relativo alle tematiche del Settore Scientifico disciplinare sorteggiato dal candidato almeno 24 ore prima previa formale convocazione. <i>Il Candidato svolge la prova sul seguente argomento: Verità nella scienza</i>	Prova non pienamente soddisfacente: l'impostazione scelta dal candidato non è del tutto appropriata per gli scopi didattici previsti; il focus è troppo specifico, il contributo non risulta adeguatamente strutturato; alcune nozioni chiave non sono chiarite ed esaminate come necessario.

*Candidato: Paolo Maffezioli*

<b>ATTIVITA'</b>	<b>GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE</b>
Presentazione di una unità didattica su un argomento relativo alle tematiche del Settore Scientifico disciplinare sorteggiato dal candidato almeno 24 ore prima previa formale convocazione. <i>Il Candidato svolge la prova sul seguente argomento: La filosofia della scienza bayesiana</i>	Prova soddisfacente: la lezione è stata presentata in modo chiaro e preciso. La struttura dell'esposizione, a partire dal focus iniziale su un problema specifico, non è del tutto convincente.

Riammessi i candidati nella riunione telematica, la Commissione procede con le rimanenti prove didattiche.

3) La Commissione effettua l'accertamento dell'identità della candidata Valentina Petrolini mediante documento d'identità in corso di validità:

La candidata e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e della connessione. La candidata, a partire dalle ore 11.11, svolge la prova

sull'argomento da lei estratto e poi scelto nella seduta precedente.

4) Si procede con la prova didattica del candidato Mattia Petrolo.

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e della connessione. Il candidato, a partire dalle ore 11.53, svolge la prova sull'argomento da lui estratto e poi scelto nella seduta precedente.

Conclusa la prova, la Commissione invita i candidati ad abbandonare l'aula e passa alla formulazione del proprio giudizio sulle prove didattiche svolte.

*Candidato: Valentina Petrolini*

<b>ATTIVITA'</b>	<b>GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE</b>
Presentazione di una unità didattica su un argomento relativo alle tematiche del Settore Scientifico disciplinare sorteggiato dal candidato almeno 24 ore prima previa formale convocazione. <i>La Candidata svolge la prova sul seguente argomento: I modelli scientifici</i>	Prova ottima: molto ben strutturata, appropriata per i fini didattici prefissati, chiara, ben organizzata e arricchita di elementi elaborati attraverso un approccio personale alla didattica interattiva e innovativa.

*Candidato: Mattia Petrolo*

<b>ATTIVITA'</b>	<b>GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE</b>
Presentazione di una unità didattica su un argomento relativo alle tematiche del Settore Scientifico disciplinare sorteggiato dal candidato almeno 24 ore prima previa formale convocazione. <i>Il Candidato svolge la prova sul seguente argomento: La concezione neopositivista della scienza e il suo declino</i>	Prova non del tutto soddisfacente: presentazione non pienamente centrata e sufficientemente a fuoco per gli scopi prefissati; imprecisa e poco bilanciata la struttura - la parte relativa al declino del neopositivismo, in particolare, risulta manchevole.

Successivamente la commissione aggiorna i lavori alle ore 14.30, quando si procederà con le ulteriori prove didattiche previste per la giornata.

Alle ore 14.30, si riprendono le prove didattiche secondo l'ordine prestabilito.

Viene constatata la presenza dei seguenti candidati:

- 1) Davide Rizza collegato in videoconferenza da Norwich;
- 2) Davide Serpico collegato in videoconferenza da Genova;
- 3) Luca Tambolo, collegato in videoconferenza da Marzabotto.

5) La Commissione effettua l'accertamento dell'identità del candidato Davide Rizza, mediante documento d'identità in corso di validità:

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e della connessione. Il candidato, a partire dalle ore 14.33, svolge la prova sull'argomento da lui estratto e poi scelto nella seduta precedente.

6) La Commissione effettua l'accertamento dell'identità del candidato Davide Serpico,

mediante documento d'identità in corso di validità: [REDACTED]

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e della connessione. Il candidato, a partire dalle ore 15.17, svolge la prova sull'argomento da lui estratto e poi scelto nella seduta precedente.

Conclusa la prova, la Commissione invita i candidati ad abbandonare l'aula e passa alla formulazione del proprio giudizio sulle prove didattiche svolte.

*Candidato: Davide Rizza*

<b>ATTIVITA'</b>	<b>GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE</b>
Presentazione di una unità didattica su un argomento relativo alle tematiche del Settore Scientifico disciplinare sorteggiato dal candidato almeno 24 ore prima previa formale convocazione. <i>Il Candidato svolge la prova sul seguente argomento: Il realismo strutturale</i>	Prova molto buona per struttura e organizzazione, padronanza del tema e dei concetti chiave; lezione chiara e ben esposta.

*Candidato: Davide Serpico*

<b>ATTIVITA'</b>	<b>GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE</b>
Presentazione di una unità didattica su un argomento relativo alle tematiche del Settore Scientifico disciplinare sorteggiato dal candidato almeno 24 ore prima previa formale convocazione. <i>Il Candidato svolge la prova sul seguente argomento: Dalla filosofia della scienza alla filosofia delle scienze</i>	Prova pienamente soddisfacente: buona conoscenza del tema e capacità espositiva; la presentazione risulta troppo ricca, organizzata in modo non ideale e a tratti non del tutto efficace nella gestione dell'argomento prescelto.

Si riammettono i candidati alla riunione e si procede con i lavori.

7) La Commissione effettua l'accertamento dell'identità del candidato Florian Steinberger, che ha preso parte alla riunione telematica alle ore 15.05 da Londra, mediante documento d'identità in corso di validità: [REDACTED]

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e della connessione. Il candidato alle ore 16.30 inizia a svolgere la prova sull'argomento da lui estratto e poi scelto nella seduta precedente. Il candidato, d'accordo con la Commissione, imposta la lezione in inglese ma, all'invito da parte della Commissione a completare la prova in italiano come richiesto dal bando, decide di non proseguire.

8) La Commissione effettua l'accertamento dell'identità del candidato Luca Tambolo, mediante documento d'identità in corso di validità: [REDACTED]

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e della connessione. Il candidato, a partire dalle ore 16.54, svolge la prova sull'argomento da lui estratto e poi scelto nella seduta precedente.

Conclusa la prova, la Commissione invita i candidati ad abbandonare l'aula e passa alla formulazione del proprio giudizio sulle prove didattiche svolte.

*Candidato: Florian Steinberger*

<b>ATTIVITA'</b>	<b>GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE</b>
Presentazione di una unità didattica su un argomento relativo alle tematiche del Settore Scientifico disciplinare sorteggiato dal candidato almeno 24 ore prima previa formale convocazione. <i>La Candidata svolge la prova sul seguente argomento: Il realismo e l'antirealismo scientifico</i>	Prova non valutabile: l'impostazione della lezione e del materiale di supporto appare inizialmente soddisfacente, ma il candidato non accetta la richiesta di effettuare la prova didattica (almeno per una parte da valutare formalmente) in italiano come previsto dal bando.

*Candidato: Luca Tambolo*

<b>ATTIVITA'</b>	<b>GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE</b>
Presentazione di una unità didattica su un argomento relativo alle tematiche del Settore Scientifico disciplinare sorteggiato dal candidato almeno 24 ore prima previa formale convocazione. <i>Il Candidato svolge la prova sul seguente argomento: La pessimistic induction</i>	Prova molto buona: presentazione chiara, ben strutturata, adeguata al target prefissato; nel tempo a disposizione il candidato illustra bene i concetti chiave, ricostruisce il dibattito recente e accenna alle più importanti questioni aperte.

Terminati i lavori previsti per la giornata, la Commissione viene sciolta alle ore 18.20.

Il Presente verbale viene redatto a cura del Prof. Matteo Morganti previa lettura del medesimo agli altri commissari, i quali dichiarano che il medesimo corrisponde a quanto deliberato dall'organo.

Firmato Prof. Pierluigi Barrotta

Firmato Prof. Raffaella Campaner

Firmato Prof. Matteo Morganti

Al Dirigente APOS  
Piazza Verdi, 3  
40126 Bologna

*OGGETTO:* Trasmissione dei verbali - PROCEDURA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18  
LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE  
UNIVERSITARIO, FASCIA II SETTORE CONCORSUALE 11/C2 SSD M-FIL/02 BANDITA  
CON D.R. n. 513 del 08/04/2024 DAL DIPARTIMENTO DI FILOSOFIA  
RIF: A18C4I2024/1696/R23

Il sottoscritto Matteo Morganti, in qualità di componente della Commissione giudicatrice  
nominata per la procedura in oggetto, trasmette in allegato alla presente:

N° 1 Verbali con relativi allegati

Distinti saluti

Roma, 23/7/2024

Prof. Matteo Morganti

**ALMA MATER STUDIORUM  
UNIVERSITA' DI BOLOGNA**

PROCEDURA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO FASCIA II SETTORE CONCORSUALE 11/C2 SSD M-FIL/02 BANDITA CON D.R. n. 513 del 08/04/2024 DAL DIPARTIMENTO DI FILOSOFIA

RIF: A18C4I2024/1696/R23

**VERBALE N. 4**

Alle ore 15 del giorno 23/7/2024 si riunisce avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale la commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 834 del 28/05/2024 e composta dai seguenti professori:

- Prof. Pierluigi Barrotta;
- Prof.ssa Raffaella Campaner;
- Prof. Matteo Morganti.

La Commissione si riunisce collegialmente mediante videoconferenza. In particolare, risulta che:

il Prof. Pierluigi Barrotta è collegato in videoconferenza da Pisa;  
la Prof.ssa Raffaella Campaner è collegata in videoconferenza da Bologna;  
il Prof. Matteo Morganti è collegato in videoconferenza da Roma.

Alle ore 15.02 la Commissione avvia la prova didattica.  
Viene constatata la presenza dei seguenti candidati:

- 1) Leonardo Baravalle collegato in videoconferenza da Lisbona;
- 2) Gianmatteo Mameli collegato in videoconferenza da Assemini;
- 3) Michele Palmira collegato in videoconferenza da Reggio nell'Emilia.

La Commissione effettua l'accertamento dell'identità del candidato Lorenzo Baravalle mediante documento d'identità in corso di validità: [REDACTED]

La Commissione effettua l'accertamento dell'identità del candidato Gianmatteo Mameli mediante documento d'identità in corso di validità [REDACTED]

La Commissione effettua l'accertamento dell'identità del candidato Michele Palmira mediante documento d'identità in corso di validità: [REDACTED]

La Commissione richiama il primo verbale, nel quale era stato definito che ciascun candidato avrebbe avuto 45 minuti e che la Commissione avrebbe valutato secondo i seguenti criteri:

- Congruenza dell'esposizione rispetto all'argomento della prova;

- Organizzazione e bilanciamento dei contenuti;
- Capacità e chiarezza espositiva;
- Rilevanza degli approfondimenti presentati.

Si ricorda altresì l'ordine delle prove stabilito nella riunione precedente, tenuta in data 19/7/2024, come riportato dal relativo verbale.

1) Viene dunque richiesto al candidato Lorenzo Baravalle di procedere con la sua prova didattica.

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e della connessione. Il candidato, a partire dalle ore 15.05, svolge la prova sull'argomento da lui estratto e poi scelto nella seduta precedente.

2) Si procede con la prova didattica del candidato Gianmatteo Mameli.

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e della connessione. Il candidato, a partire dalle ore 15.54, svolge la prova sull'argomento da lui estratto e poi scelto nella seduta precedente.

3) Si procede con la prova didattica del candidato Michele Palmira.

Il candidato e la Commissione attestano il regolare funzionamento della strumentazione telematica e della connessione. Il candidato, a partire dalle ore 16.44, svolge la prova sull'argomento da lui estratto e poi scelto nella seduta precedente.

Conclusa la prova, la Commissione invita i candidati ad abbandonare l'aula e passa alla formulazione del proprio giudizio sulle prime due prove didattiche.

*Candidato: Lorenzo Baravalle*

<b>ATTIVITA'</b>	<b>GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE</b>
Presentazione di una unità didattica su un argomento relativo alle tematiche del Settore Scientifico disciplinare sorteggiato dal candidato almeno 24 ore prima previa formale convocazione. <i>Il Candidato svolge la prova sul seguente argomento: Verificazionismo e falsificazionismo</i>	Prova molto buona: lezione molto ben organizzata, chiara e vivace, facile da seguire e molto efficace dal punto di vista didattico

*Candidato: Gianmatteo Mameli*

<b>ATTIVITA'</b>	<b>GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE</b>
Presentazione di una unità didattica su un argomento relativo alle tematiche del Settore Scientifico disciplinare sorteggiato dal candidato almeno 24 ore prima previa formale convocazione. <i>Il Candidato svolge la prova sul seguente argomento: La cosiddetta 'nuova' filosofia della scienza</i>	Prova più che buona: la lezione è stata presentata in modo chiaro e preciso, abbastanza ben strutturata e con un efficace inquadramento storico e teorico.

*Candidato: Michele Palmira*

<b>ATTIVITA'</b>	<b>GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE</b>
Presentazione di una unità didattica su un argomento relativo alle tematiche del Settore Scientifico disciplinare sorteggiato dal candidato almeno 24 ore prima previa formale convocazione. <i>Il Candidato svolge la prova sul seguente argomento: Incommensurabilità delle teorie scientifiche</i>	Prova soddisfacente: chiara, ma non perfettamente strutturata e non del tutto adeguata agli obiettivi didattici.

Terminate le prove didattiche, la Commissione procede alla valutazione conclusiva dei candidati. In precedenza, la Commissione aveva valutato collegialmente i titoli di ciascun candidato, impegnandosi a trattare i dati forniti dai candidati con la domanda di partecipazione, i titoli e le pubblicazioni dei medesimi esclusivamente nell'ambito della presente procedura. Alla luce di tale valutazione, riportata nelle schede analitiche allegate al presente verbale, e dei giudizi relativi alle prove didattiche, la Commissione individua i candidati idonei sulla base di un giudizio collegiale in accordo con gli standard previsti dal Regolamento e dal bando di concorso.

La Commissione, visti i giudizi complessivi espressi sui titoli dei candidati integrando i medesimi con le valutazioni espresse sulla prova didattica, individua i seguenti **tre** candidati idonei:

**Lorenzo Baravalle**  
**Gianmatteo Mameli**  
**Valentina Petrolini**

I candidati sono riportati in ordine alfabetico e non secondo criteri di merito.

Terminati i lavori previsti per la giornata, la Commissione viene sciolta alle ore 21.20.

Il Presente verbale viene redatto a cura del Prof. Matteo Morganti previa lettura del medesimo agli altri commissari, i quali dichiarano che il medesimo corrisponde a quanto deliberato dall'organo.

Firmato Prof. Pierluigi Barrotta

Firmato Prof. Raffaella Campaner

Firmato Prof. Matteo Morganti

**SCHEDE DI VALUTAZIONE**

Allegato al Verbale 2

**CANDIDATO BARAVALLE LORENZO****Attività didattica**

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 5 anni (da a.a. 2019/2020 a a.a. 2023/2024). La commissione darà maggior peso agli insegnamenti rispetto ai moduli.</p>	<p>La commissione ha preso in esame tutta l'attività didattica del candidato. In particolare, in riferimento agli ultimi 5 anni il candidato ha svolto attività didattica in lingua portoghese e inglese, con responsabilità completa o parziale dell'insegnamento.</p> <p>A livello triennale il candidato è stato docente responsabile di 8 insegnamenti, e docente aiutante, con carico didattico parziale, di 3 insegnamenti. Tutta la didattica triennale è stata svolta in lingua portoghese.</p> <p>A livello magistrale il candidato ha svolto al 50% due corsi, al 33% 5 corsi, e al 28% un corso. Tutti i corsi si sono svolti su tematiche di filosofia della scienza e filosofia delle scienze della vita, e sono stati tenuti in lingua inglese.</p> <p>Tutta l'attività didattica è stata pienamente congruente con la declaratoria del SSD. L'attività didattica risulta continua e molto buona quanto a volume,</p>
<p>La Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti. La commissione esprimerà il proprio giudizio tenendo in considerazione l'insieme delle tesi di laurea triennale, magistrale, e di dottorato. Verranno inoltre valutate attività didattiche integrative, quali seminari ed esercitazioni.</p>	<p>Il candidato ha svolto attività didattica integrativa attraverso la supervisione di due tesi: è attualmente supervisore di una tesi di dottorato in Storia e Filosofia della scienza presso l'Università di Lisbona, ed è stato supervisore di una tesi di master in Epistemologia nel 2023 presso la Federal University of ABC (Brasile).</p> <p>Ha tenuto seminari presso l'Università di Lisbona (20 ore; anno 2021) su tematiche relative a filosofia e statistica, e presso l'Università di San Paolo (per un totale di 36 ore, negli anni 2012 e 2013) su tematiche relative nell'ambito della filosofia delle scienze della vita.</p> <p>L'attività didattica relativa al tutorato di tesi e l'attività seminariale risultano soddisfacenti.</p>

**Attività di ricerca e pubblicazioni**

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>La Commissione valuterà: organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, e attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste o collane. Il giudizio terrà conto del volume, della congruenza, della rilevanza scientifica, e della continuità delle suddette attività.</p>	<p>L'attività di ricerca del candidato lo ha visto coinvolto durante lo svolgimento del dottorato presso l'Università di Rovira i Virgili di Tarragona (Spagna), nel contesto del programma <i>Cognitive Science and Language</i> (in collaborazione con l'Università di Barcellona, 2005-2010), nell'attività del gruppo di ricerca LOGOS dell'Università di Barcellona, come partecipante al gruppo. Il candidato è stato successivamente principale ricercatore di tre progetti di ricerca, svolti in collaborazione con università internazionali, su tematiche relative all'evoluzione e all'evoluzione culturale:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2016: Ricercatore responsabile del progetto <i>Invariance and Unification in Cultural Evolutionary Theory</i>, finanziato dalla FAPESP (São Paulo Research Foundation), in collaborazione con l'Università Federale dell'ABC (Brasile) e il Konrad Lorenz Institute (Klosterneuburg, Austria);</li> <li>- 2017-2020: <i>The Theory of Cultural Evolution as a Theory of Forces</i>, finanziato dal CNPq (Brazilian National Council for Scientific and Technological Development), in collaborazione con l'Università Federale dell'ABC (Brasile);</li> <li>- 2018: Ricercatore responsabile del progetto <i>Drift as a Force of Evolution: A Manipulationist Account</i>, finanziato dalla FAPESP (São Paulo Research Foundation), in collaborazione con l'Università Federale dell'ABC (Brasile) e la Facoltà di Science dell'Università di Lisbona.</li> </ul> <p>Il candidato è inoltre membro dal 2005 di un centro di ricerca nazionale (Labont, Center for Ontology, Torino) e partecipa o ha partecipato a sei tra centri e progetti di ricerca internazionali. Il candidato è stato Membro del comitato editoriale della rivista <i>Scientiae Studia</i> (Brasile) dal 2013 al 2018. La rivista non figura tra le riviste scientifiche nella lista ANVUR. Complessivamente l'attività di ricerca relativamente alla partecipazione e al coordinamento di progetti e centri di ricerca risulta continua, molto buona, congruente con la declaratoria del SSDD oggetto del bando.</p>

<p>La Commissione si esprimerà in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, tenendo in considerazione il numero, il rilievo nella comunità scientifica e la pertinenza con il SSD della procedura.</p>	
<p>La Commissione inoltre valuterà la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale. Il giudizio terrà conto della numerosità delle partecipazioni e della rilevanza scientifica dei congressi/convegni.</p>	<p>Relativamente alla partecipazione a convegni e congressi, il candidato è stato: -relatore su invito in 3 occasioni di interesse nazionale (Convegno Nazionale di Filosofia Analitica, Torino, 2007; Labont Seminar, Torino, 2015; Labont Seminar Univ. di Torino, 2017; -relatore su invito in 31 presentazioni in contesti internazionali tra il 2006 e il 2024 -relatore a conferenze, tra il 2012 e il 2023, con paper accettato a 24 conferenze in contesti internazionale. La partecipazione a convegni e conferenze è stata costante e continua, molto buona quanto a numerosità, buona quanto a rilevanza scientifica dei congressi, convegni ed eventi partecipati.</p>
<p>Sarà valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio</p>	<p>La produzione scientifica complessiva del candidato consta di: -una curatela, con un co-editore, nel 2020. Il volume curato, in inglese, è stato pubblicato da un editore internazionale (Springer); -una monografia in lingua italiana, pubblicata nel 2018 da Carocci; -3 capitoli di libro, pubblicati tra il 2020 e il 2022, 2 in inglese e uno in lingua spagnola, un a un solo autore e due a doppia firma; -un'introduzione di un volume curato; -27 articoli su rivista, pubblicati tra il 2006 e il 2024, di cui 14 in riviste di classe A per il SSD oggetto del bando. La produzione scientifica complessiva è stata molto buona, continua, intensa, ampia quanto a interessi nell'ambito del settore, e con un numero significativo di contributi su riviste di fascia A di alta rilevanza internazionale per il SSD oggetto del bando.</p>

<p>Pubblificazioni presentate per la valutazione analitica</p>	<p>La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a: - originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione; - congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando;</p>
--	---

	<p>- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Verrà effettuata una determinazione analitica dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione; in particolare sarà determinato come segue:  Apporto individuale pieno per lavori a uno o due autrici/autori  Apporto pari a 80% per lavori a tre autrici/autori;  Apporto pari a 50% per lavori a quattro o più autrici/autori.  La Commissione non si avvarrà di indicatori bibliometrici.</p>
1. Baravalle L, Vecchi D (2024). <i>A Mechanistic Account of Biological Computation. BRITISH JOURNAL FOR THE PHILOSOPHY OF SCIENCE,</i>	Articolo in rivista di fascia A, a due autori. Eccellente la sede editoriale, di altissima rilevanza e diffusione per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.
2. Esposito M, Baravalle L (2023). <i>The machine-organism relation revisited. HISTORY AND PHILOSOPHY OF THE LIFE SCIENCES</i>	Articolo in rivista di fascia A, a due autori, su rivista di profilo internazionale, di alta rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
3. Baravalle L, Luque V (2022). <i>Towards a Pricean foundation for cultural evolutionary theory. THEORIA</i>	Articolo in fascia A, a due autori, su rivista di Fascia A di buona diffusione e impatto per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, molto originale e innovativo.
4. Luque V, Baravalle L (2021). <i>The mirror of physics: on how the Price equation can unify evolutionary biology. SYNTHESE</i>	Articolo in fascia A, a due autori. Eccellente la sede editoriale, di forte impatto per la comunità scientifica. Articolo congruente, metodologicamente rigoroso, molto rilevante, originale e molto innovativo.
5. Baravalle L (2021). <i>Cultural evolutionary theory as a theory of forces. SYNTHESE</i>	Articolo in fascia A, a singolo autore Eccellente la sede editoriale, di forte impatto per la comunità scientifica. Articolo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo
6. Beraldo-de-Araújo A, Baravalle L (2017). <i>The ontology of digital physics. ERKENNTNIS</i>	Articolo in fascia A, a due autori. Eccellente la sede editoriale, di forte impatto e diffusione per la comunità scientifica. Articolo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.
7. Baravalle L, Vecchi, D (2016). <i>Beyond blindness: on the role of organism and environment in trial generation . STUDIES IN HISTORY AND PHILOSOPHY OF BIOLOGICAL AND BIOMEDICAL SCIENCES</i>	Articolo in fascia A, a due autori. Sede editoriale ottima e di impatto molto alto per la comunità scientifica, con particolare riferimento alla filosofia delle scienze della vita. Articolo congruente, rilevante, molto originale e innovativo.
8. Vecchi D, Baravalle L (2015). <i>A soul of truth in things erroneous: Popper's "amateurish" evolutionary philosophy in light of contemporary biology. HISTORY AND PHILOSOPHY OF THE LIFE SCIENCES,</i>	Articolo in fascia A a due autori. su rivista di profilo internazionale, di alta rilevanza per la comunità scientifica. Articolo congruente, rilevante, originale e innovativo.

9. Baravalle L (2014). <i>Epistemologia Evoluzionista</i> . In: (a cura di): Tripodi V, Aphex - Portale Italiano di Filosofia Analitica. vol. 10	Voce di dizionario, autore singolo. Contributo congruente e metodologicamente rigoroso. Si tratta di un contributo scientifico di media rilevanza e originalità per la comunità scientifica.
10. Baravalle L (2018). <i>Evoluzione e Cultura</i> . QUALITY PAPERBACKS, ROMA:Carocci Editore	Monografia in lingua italiana, per editore nazionale. Volume congruente e rigoroso.
11. Baravalle L, Vecchi D (2020). <i>Drift as a force of evolution: A manipulationist account</i> . In: (a cura di): Baravalle L; Zaterka, L, <i>Life and Evolution. Latin American Essays on the History and Philosophy of Biology</i> . p. 143-162, Springer,	Capitolo di libro, a due autori, in volume internazionale di alta rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rigoroso, rilevante e originale.
12. Baravalle L (2021). <i>Darwinism without selection? A lesson from cultural evolutionary theory</i> . In: (a cura di): Richard G. Delisle, <i>Natural Selection. Revisiting its Explanatory Role in Evolutionary Biology</i> . p. 441-461,	Capitolo di libro, autore singolo, in volume internazionale di alto rilievo per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, molto originale e innovativo.

#### Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, nazionali e internazionali, in quanto pertinenti al ruolo. Si terrà conto del loro volume, durata e continuità, rilevanza, nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.	Non figurano attività di servizio, di supporto istituzionale, organizzative o di terza missione

**La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua (ove prevista) sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati dalla/dal candidata/o.**

#### GIUDIZIO COMPLESSIVO

<p>Il candidato presenta un profilo caratterizzato da un'attività di didattica e ricerca molto buona, costanti e continue, sempre congruente con le tematiche del SSD oggetto del bando. Molto significativo il numero di contributi scientifici di alto rilievo su riviste scientifiche internazionali di eccellenza e di riferimento per la comunità scientifica. Molto buona la partecipazione a centri e gruppi di ricerca e il coordinamento di progetti. Costante e molto buona la partecipazione a convegni e congressi, in sedi di buona rilevanza per la comunità scientifica. Molto buona l'attività didattica quanto a numerosità degli insegnamenti erogati. Soddisfacente l'attività di didattica integrativa; non figura attività istituzionale di servizio.</p> <p>Complessivamente il profilo del candidato è molto buono</p>
---

## CANDIDATO ESPOSITO MAURIZIO

### Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 5 anni (dall'a.a. 2019/2020 all'a.a. 2023/2024). La commissione darà maggior peso agli insegnamenti rispetto ai moduli.</p>	<p>La commissione ha preso in esame tutta l'attività didattica del candidato. In particolare, in riferimento agli ultimi 5 anni, il candidato ha insegnato: -5 corsi all'anno (36 ore ciascuno) negli a.a. 2019-2020 e 2020-2021, a livello di BA e di MA, in portoghese, presso l'Università di Lisbona; -2 corsi all'anno (20 ore ciascuno) negli a.a. 2021-2022, 2022-2023, 2023-2024, in portoghese e in inglese, per studenti di BA, MA e dottorato. L'attività didattica è stata continua, di volume molto consistente, e del tutto congruente con la declaratoria del settore scientifico disciplinare messo a bando.</p>
<p>La Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti. La commissione esprimerà il proprio giudizio tenendo in considerazione l'insieme delle tesi di laurea triennale, magistrale, e di dottorato. Verranno inoltre valutate attività didattiche integrative, quali seminari ed esercitazioni.</p>	<p>Il candidato ha svolto attività didattica di supervisione o co-supervisione a 2 tesi di laurea triennale, 5 tesi di laurea magistrale, 1 tesi di dottorato (quest'ultima ancora in corso). L'attività di tutorato risulta soddisfacente.</p>

### Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>La Commissione valuterà: organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, e attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste o collane. Il giudizio terrà conto del volume, della congruenza, della rilevanza scientifica, e della continuità delle suddette attività.</p>	<p>Per quanto concerne il coordinamento e la direzione di gruppi di ricerca, il candidato:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• è Principal Investigator di un CEEC-Individual Grant, Foundation for Science and Technology – Università di Lisbona (2020 – 2026)</li><li>• è stato Principal Investigator del National Research Grant awarded by FONDECYT (The National Fund for Scientific and Technological</li></ul>

	<p>Development of Chile) (2017-2020). Il progetto includeva 6 Co-investigators (University of Minnesota-Twin Cities; University of Calgary, Federal University of Santa Catarina, University of Lisbon, University of Chile).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• è stato Principal Investigator del National Research Grant awarded by FONDECYT (The National Fund for Scientific and Technological Development of Chile) (2014-2017). Il progetto includeva Co-investigators afferenti a UNAM-Messico e alla University of Leeds.</li> </ul> <p>Il candidato è inoltre membro del FCT Project PeX.2022.05256.PTDC, EVORISE – Exploring the Evolutionary Origin of Sentience, Università di Lisbona (2023 – 2025). La partecipazione e il coordinamento di gruppi di ricerca risultano continue, di profilo fortemente internazionale e di buona rilevanza nel contesto disciplinare.</p>
<p>La Commissione si esprimerà in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, tenendo in considerazione il numero, il rilievo nella comunità scientifica e la pertinenza con il SSD della procedura.</p>	<p>Il candidato ha vinto vari grant per attività di archivio e di viaggio, una borsa postdottorale presso la UNAM di Città del Messico e, fra 2014 e 2020, 6 borse di ricerca individuali finanziati da enti nazionali in Brasile, Cile e Portogallo.</p>
<p>La Commissione inoltre valuterà la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale. Il giudizio terrà conto della numerosità delle partecipazioni e della rilevanza scientifica dei congressi/convegni.</p>	<p>Il candidato indica di avere presentato su invito, dal 2009 al 2023, 23 contributi, di cui uno online, 8 in Cile, 7 in Messico, uno in Brasile, uno in Portogallo, uno negli Stati Uniti, due in UK, uno in Francia, uno in Canada. Nell'intervallo 2009-2023 il candidato dichiara inoltre di avere presentato a seguito di processi di referaggio 19 contributi. La partecipazione complessiva dal candidato in qualità di relatore a congressi e convegni è molto buona, con in media tre presentazioni all'anno in congressi e convegni, prevalentemente di interesse internazionale</p>
<p>Sarà valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri</p>	<p>La produzione scientifica del candidato include: -una monografia in corso di stampa per Cambridge University Press, forthcoming (2024) di taglio storico-filosofico (<i>Praxis and History: Vico and the Maker's Knowledge Tradition</i>)</p>

<p>periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-una monografia pubblicata per Pickering and Chatto (2013), ristampata nel da Routledge, Francis &amp; Taylor, di taglio storico-filosofico, <i>Romantic Biology 1890 – 1945</i></li> <li>-una curatela, in corso di stampa per Springer, 2024, <i>Unity and Disunity in Evolutionary Biology: Deconstructing Darwinism</i>, co-edited con due co-editori</li> <li>-2 articoli in corso di stampa (forthcoming, 2024) su riviste scientifiche, non di fascia A</li> <li>- 13 articoli pubblicati tra il 2011 e il 2023, di cui: 4 su riviste scientifiche di fascia A; 5 su riviste non classificate come riviste scientifiche da ANVUR; 4 su riviste scientifiche non di fascia A</li> <li>-3 capitoli di libro in corso di pubblicazione (forthcoming, 2024) per editori internazionali (uno per Routledge, due per Springer)</li> <li>-10 capitoli di libro, pubblicati tra il 2017 e il 2022</li> <li>-8 recensioni di libro, pubblicate tra il 2010 e il 2024.</li> </ul> <p>La produzione scientifica complessiva è abbastanza intensa nell’arco di tempo considerato, continua e di rilevanza buona per la comunità scientifica</p>
--	---

<p>Pubblcazioni presentate per la valutazione analitica</p>	<p>La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione;</li> <li>- congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando;</li> <li>- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica.</li> </ul> <p>Verrà effettuata una determinazione analitica dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione; in particolare sarà determinato come segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Apporto individuale pieno per lavori a uno o due autrici/autori</li> <li>Apporto pari a 80% per lavori a tre autrici/autori;</li> <li>Apporto pari a 50% per lavori a quattro o più autrici/autori.</li> </ul>
---	--

	La Commissione non si avvarrà di indicatori bibliometrici.
1 <i>Esposito M (2017). Expectation and Futurity: The Remarkable Success of Genetic Determinism. STUDIES IN HISTORY AND PHILOSOPHY OF BIOLOGICAL AND BIOMEDICAL SCIENCES, vol. 62, p. 1-9</i>	Articolo in rivista di fascia A, un solo autore, rivista di rilevanza molto alta per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
Esposito M. (2019), Kantian ticks, Uexküllian melodies, and the transformation of transcendental philosophy, in Jakob von Uexküll and Philosophy, eds. F. Micheli, K. Kochy, Routledge	Capitolo di libro, in volume pubblicato da sede editoriale internazionale di alta rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
3 <i>Martinez M, Esposito M (2014). Multilevel Causation and the Extended Synthesis. BIOLOGICAL THEORY</i>	Articolo in rivista scientifica, di buona rilevanza per la comunità scientifica, con particolare riferimento alle scienze della vita. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
4 Esposito M. Three Marxist Lessons for 21st-Century History and Philosophy of Science, <i>Science &amp; Society</i> , Vol. 88, No. 2, 2024, pp. 184–211	Articolo in rivista scientifica, di media rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, abbastanza rilevante, abbastanza originale e innovativo.
5 M. Esposito, L. Baravalle (2023), The machine-organism relation revisited, <i>History and Philosophy of the Life Sciences</i> , 45:34	Articolo in rivista scientifica fascia A, a due autori. Rivista di profilo internazionale di alta rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
6 Esposito M. (2013), Heredity, development and evolution: the unmodern synthesis of E.S. Russell, <i>Theory in Bioscience</i> 132:165–180	Articolo in rivista scientifica, di media rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, abbastanza rilevante, originale e innovativo.
7 Esposito M. (2020), Beyond Haeckel's Law: Walter Garstang and the Evolutionary Biology that Might Have Been, <i>Journal of the History of Biology</i> 53:249–268	Articolo in rivista scientifica, di media rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, abbastanza rilevante, originale e innovativo.
8. Esposito M. (2016), From human science to biology: The second synthesis of Ronald Fisher, <i>History of the Human Sciences</i> , 1-19	Articolo in rivista di fascia A, di buona rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
9 Esposito M. (2016), <i>Romantic Biology, 1890-1945</i> , Routledge	Monografia in inglese, su sede editoriale internazionale di alta rilevanza. Contributo abbastanza congruente, rilevante, abbastanza originale e innovativo.
10 Esposito M. (2016), AWF Edwards, RA Fisher and the Genetical Theory of Natural Selection, in R. Winther (ed), <i>Phylogenetic Inference. Selection Theory and History of Science. Selected Papers of AWF Edwards and Commentaries</i> , Cambridge University Press	Capitolo di libro, incluso in volume pubblicato da sede editoriale di alta rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
11 Esposito M. e G. Vallejos Baccelliere (2020), Performative Epistemology and the Philosophy of Experimental Biology: A Synoptic Overview, in L. Baravalle, L. Zaterka (eds.), <i>Life and Evolution</i> ,	Capitolo di libro, a due autori. Sede editoriale di alta rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, abbastanza originale e innovativo.

History, Philosophy and Theory of the Life Sciences 26, Springer	
12 Esposito M. (2024, forthcoming), The problem of "Organismal Agency" in the history of the Life Sciences, in eds. Alejandro Fábregas-Tejeda et al, The Riddle of Organismal Agency: New Historical and Philosophical Reflections, Routledge	Capitolo di libro, sede editoriale internazionale di alta rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, abbastanza originale e innovativo.

### Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, nazionali e internazionali, in quanto pertinenti al ruolo. Si terrà conto del loro volume, durata e continuità, rilevanza, nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.</p>	<p>Per quanto concerne le attività di servizio, il candidato è stato Direttore del Dipartimento di Filosofia, Università di Santiago (Cile) dal 2016 al 2018, e Coordinatore del MA in Filosofia delle Scienze presso la stessa università dal 2015 al 2016.</p> <p>Relativamente all'impegno organizzativo, il candidato ha organizzato quattro simposi e seminari internazionali (3 presso l'università di Santiago, Cile, e uno presso l'Università di Lisbona) ed è stato membro del comitato scientifico di tre conferenze internazionali, una presso l'Università di Lisbona, una presso l'Università di Belgrado, una presso l'Università di Buenos Aires (quest'ultima in realizzazione nel 2025).</p> <p>E' membro dei comitati editoriali della collana "Evolutionary Biology – New Perspectives on Its Development", Springer, e delle riviste:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. "Ludus Vitalis: Revista de Filosofía de las Ciencias de la Vida" e "Culturas Científicas: Revista Latinoamericana de estudios sobre Ciencia y Tecnología"</li> <li>2. L'attività istituzionale e di servizio risulta molto buona quanto a volume e continuità</li> </ol>

**La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua (ove prevista) sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati dalla/dal candidata/o.**

### GIUDIZIO COMPLESSIVO

<p>L'attività scientifica complessiva del candidato è ampia e continua, congruente con la declaratoria del concorsuale oggetto del bando. Gli interessi del candidato sono di carattere sia filosofico che storico, con un focus particolare su tematiche di filosofia delle scienze biologiche. Il candidato partecipa in modo significativo a progetti di ricerca e convegni e conferenze di carattere internazionale. Le pubblicazioni del candidato dimostrano una produzione scientifica continua, abbastanza intensa e pienamente congruente con il SSD in oggetto. Alcune pubblicazioni figurano su sedi editoriali di alta rilevanza per la comunità scientifica.</p> <p>Molto buona l'attività didattica e istituzionale.</p> <p>Il profilo del candidato è complessivamente buono.</p>
--

## CANDIDATO GIANMATTEO MAMELI

### Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 5 anni. La commissione darà maggior peso agli insegnamenti rispetto ai moduli.</p>	<p>La commissione ha preso in esame tutta l'attività didattica del candidato. In particolare, in riferimento agli ultimi 5 anni il candidato indica di avere avuto dal 2019 al 2024 il coordinamento di corsi:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- undergraduate in Ethics and Politics of Science and Technology; Philosophy of Psychology, Political Philosophy, con insegnamento di lezioni e seminari, per 50 ore ciascuno;</li><li>- postgraduate in Ethics and Politics of Science and Technology (20 ore); Philosophy of Psychology (20 ore); Political Philosophy (30 ore); The Concept of Mental Disorder.</li></ul> <p>L'attività didattica risulta ampia e continuativa.</p>
<p>La Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti. La commissione esprimerà il proprio giudizio tenendo in considerazione l'insieme delle tesi di laurea triennale, magistrale, e di dottorato. Verranno inoltre valutate attività didattiche integrative, quali seminari ed esercitazioni.</p>	<p>Il candidato è stato tutor di studenti undergraduate e postgraduate, a partire dal 2007, con circa 25 studenti all'anno.</p> <p>L'attività di tutoraggio è molto ampia e continua.</p> <p>Relativamente alla supervisione di tesi di laurea, il candidato indica "circa tre tesi all'anno". Per quanto concerne le tesi di MPhil e di Dottorato, si indica "numero per anno variabile".</p>

### Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>La Commissione valuterà: organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, e attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste o collane.</p> <p>Il giudizio terrà conto del volume, della congruenza, della rilevanza scientifica, e della continuità delle suddette attività.</p>	<p>Il candidato è membro di 8 tra centri e progetti di ricerca. Le partecipazioni vertono sulle seguenti tematiche: Teoria Critica e Politica; democrazia deliberativa; cultura digitale; fondamenti metafisica delle scienze; filosofia morale, del diritto e politica; razionalità, mente, azione; cognizione; filosofia delle scienze naturali e sociali; innatismo e struttura della mente.</p>

	<p>Il candidato è inoltre co-direttore di un progetto di ricerca su responsabilità morale e psicopatologia.</p> <p>L'attività di partecipazione a progetti e centri è ampia e continua, e copre tematiche diverse.</p> <p>Il candidato è membro del comitato editoriale della rivista Topoi.</p>
<p>La Commissione si esprimerà in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, tenendo in considerazione il numero, il rilievo nella comunità scientifica e la pertinenza con il SSD della procedura.</p>	
<p>La Commissione inoltre valuterà la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale. Il giudizio terrà conto della numerosità delle partecipazioni e della rilevanza scientifica dei congressi/convegni.</p>	<p>Il candidato è stato relatore in 24 convegni di interesse internazionale, dal 1997 al 2019, di cui 18 su invito, e in 4 convegni di interesse nazionale su invito, tra il 2009 e il 2015.</p> <p>La partecipazione del candidato in veste di relatore a convegni internazionali è ampia e significativa.</p>
<p>Sarà valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio</p>	<p>La produzione scientifica del candidato include:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-3 monografie, su tematiche scientifiche e socio-politiche, di cui una in inglese per Bloomsbury Academic (Why Human Nature Matters: Between Biology and Politics, 2024), e due in italiano (Darwin, Marx e il mondo globalizzato: Evoluzione e produzione sociale, 2018, con Del Savio L., e Controsovranità: la democrazia oltre la democrazia rappresentativa, 2015, con Del Savio L.)</li> <li>-30 articoli su rivista, pubblicati tra il 2001 e il 2022, di cui 23 su riviste di fascia A, 3 su rivista scientifica non di fascia A, e 4 su riviste non classificate come scientifiche. Tra i 23 articoli in fascia A, 6 sono a 3 autori e due a 4 autori;</li> <li>-13 contributi in volume, pubblicati tra il 1997 e il 2016, di cui due a 4 autori e uno a tre autori</li> <li>-5 recensioni</li> <li>-una traduzione</li> </ul> <p>La produzione scientifica del candidato risulta molto consistente, continua e abbastanza intensa.</p>

<p>Pubblcazioni presentate per la valutazione analitica</p>	<p>La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a:</p>
---	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione;</li> <li>- congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando;</li> <li>- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Verrà effettuata una determinazione analitica dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione; in particolare sarà determinato come segue:  Apporto individuale pieno per lavori a uno o due autrici/autori  Apporto pari a 80% per lavori a tre autrici/autori;  Apporto pari a 50% per lavori a quattro o più autrici/autori.  La Commissione non si avvarrà di indicatori bibliometrici.</li> </ul>
1 Mameli M (2024). <i>Why Human Nature Matters: Between Biology and Politics</i> . New York, London, Oxford, New Delhi, Sidney: Bloomsbury Academic	Monografia, per editore internazionale di alto profilo, a un unico autore. La pubblicazione presenta contributi molto originali dell'autore, pienamente congruenti con la declaratoria del SSD, rilevanti e molto innovativi.
2 Mameli M, Del Savio L (2018). <i>Darwin, Marx e il mondo globalizzato: Evoluzione e produzione sociale</i> . p. 1-318, Milano: Meltemi	Monografia, per editore nazionale, a due autori. La pubblicazione è originale, sufficientemente congruente con la declaratoria del SSD, originale e innovativa
3 Mameli M, Bateson P (2006). <i>Innateness and the Sciences</i> . <i>BIOLOGY &amp; PHILOSOPHY</i> , vol. 21, p. 155-188	Articolo in rivista di fascia A, di profilo internazionale molto buono. Contributo congruente, rilevante, molto originale e innovativo..
4 Mameli M (2008). <i>On Innateness: The Clutter Hypothesis and the Cluster Hypothesis</i> . <i>JOURNAL OF PHILOSOPHY</i> , vol. 105, p. 719-736	Articolo in rivista fascia A, di profilo internazionale molto alto e forte rilevanza presso la comunità scientifica. Articolo congruente, rigoroso, molto rilevante, molto originale e innovativo.
5 Mameli M (2004). <i>Nongenetic Selection and Nongenetic Inheritance</i> . <i>BRITISH JOURNAL FOR THE PHILOSOPHY OF SCIENCE</i> , vol. 55, p. 35-71,	Articolo di fascia A, in rivista di profilo internazionale molto alto e forte rilevanza presso la comunità scientifica. Articolo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.
6 Mameli M (2006). <i>Norms for Emotions: Biological Functions and Representational Contents</i> . <i>STUDIES IN HISTORY AND PHILOSOPHY OF BIOLOGICAL AND BIOMEDICAL SCIENCES</i> , vol. 37, p. 101-121	Articolo di fascia A, in rivista di profilo internazionale molto buono, di impatto molto buono sulla comunità scientifica. Articolo congruente, rilevante, molto originale e innovativo.
7 Mameli M (2005). <i>The Inheritance of Features</i> . <i>BIOLOGY &amp; PHILOSOPHY</i> , vol. 20, p. 365-399	Articolo di fascia A, su rivista di profilo internazionale molto buono. Articolo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.
8 Mameli M (2013). <i>Meat made us moral: a hypothesis on the nature and evolution of moral judgment</i> . <i>BIOLOGY &amp; PHILOSOPHY</i> , vol. 28, p. 903-931	Articolo di fascia A, su rivista di profilo internazionale molto buono. Contributo congruente, rilevante, molto originale e innovativo.

9 Mameli M (2001). <i>Mindreading, Mindshaping, and Evolution. BIOLOGY &amp; PHILOSOPHY</i> , vol. 16, p. 597-628	Articolo di fascia A, su rivista di profilo internazionale molto buono. Contributo congruente, rilevante, molto originale e innovativo.
10 Del Savio, L, Mameli M (2020). <i>Human domestication and the roles of human agency in human evolution. HISTORY AND PHILOSOPHY OF THE LIFE SCIENCES</i> , vol. 42, p. 1-25	Articolo di fascia A, a due autori, su rivista di profilo internazionale, di alta rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, molto originale e innovativo.
11 Mameli M (2008). <i>Sociobiology, Evolutionary Psychology, and Cultural Evolution. In: (a cura di): Ruse M, The Oxford Handbook of Philosophy of Biology. p. 410-433,</i>	Capitolo di libro in volume di riferimento per la comunità scientifica, pubblicato per editore internazionale di rilievo molto alto. Contributo metodologicamente rigoroso, molto originale e innovativo.
12 Bortolotti L, Ichino A, Mameli M (2021). <i>Conspiracy theories and delusions . RETI SAPERI LINGUAGGI</i> , vol. 2021, p. 183-200	Articolo su rivista di fascia A, a tre autori, a buona diffusione nella comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, abbastanza originale e innovativo.

### Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, nazionali e internazionali, in quanto pertinenti al ruolo. Si terrà conto del loro volume, durata e continuità, rilevanza, nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.	Il candidato ha svolto attività di servizio tramite la pubblicazione di tre articoli sul dibattito tra populismo e democrazia rappresentativa, due recensioni su Micromega, e articolo e blogposts per un pubblico non accademico. Ha organizzato tre convegni di interesse internazionale. E' stato Direttore del Master in Philosophical Studies e Direttore del corso di studio in Philosophy of Mental Disorders presso il Dipartimento di Filosofia, King's College London; Director of Studies in Philosophy, King's College, Pembroke College e Christ's College, Cambridge. L'attività istituzionale e di terza missione e servizio è molto buona

**La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua (ove prevista) sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati dalla/dal candidata/o.**

### GIUDIZIO COMPLESSIVO

L'attività di ricerca del candidato è eccellente, molto ampia, intensa. Include un numero alto di contributi pubblicati su riviste di fascia A di alto o altissimo impatto per la comunità scientifica. Le tematiche affrontate vertono su una gamma ampia e articolata di problematiche di rilievo per il SSD in oggetto. Numerosi i contributi innovativi e originali, tutti metodologicamente rigorosi. Molto buona la partecipazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a convegni di carattere internazionale. Varia e ampia l'attività didattica. Molto buone l'attività istituzionale e di terza missione. Il profilo complessivo del candidato è ottimo.
---

## CANDIDATO PAOLO MAFFEZIOLI

### Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 5 anni. La commissione darà maggior peso agli insegnamenti rispetto ai moduli.</p>	<p>La commissione ha preso in esame tutta l'attività didattica del candidato. In particolare, in riferimento agli ultimi 5 anni, il candidato è stato titolare di 5 insegnamenti, su tematiche congruenti con la declaratoria del SSD del posto messo a bando, per un totale di 156 ore. Il volume dell'attività didattica svolta è abbastanza soddisfacente.</p>
<p>La Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti. La commissione esprimerà il proprio giudizio tenendo in considerazione l'insieme delle tesi di laurea triennale, magistrale, e di dottorato. Verranno inoltre valutate attività didattiche integrative, quali seminari ed esercitazioni.</p>	<p>Il candidato è stato supervisore di una tesi di laurea e ha svolto tre attività come tutor didattico negli anni 2007/2008 e 2015/2016. L'attività di didattica integrativa risulta limitata.</p>

### Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>La Commissione valuterà: organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, e attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste o collane. Il giudizio terrà conto del volume, della congruenza, della rilevanza scientifica, e della continuità delle suddette attività.</p>	<p>A partire dal 2021, il candidato è stato responsabile scientifico (PI) di 5 progetti di ricerca internazionali, entro i seguenti programmi: 1) Programma: Ayudas para contratos Ramón y Cajal, RYC 2021; 2) Programma: Humboldt Research Fellowship/ Ruhr-Universität Bochum; 3) Programma: Co-fund Marie Skłodowska-Curie Actions; ntifico (PI) 2015; 4) Programma: COST Action IC1205 on Computational Social Choice / Institute for Logic, Language and Computation; 5) Programma: CIMO Fellowship for International Doctoral Students in Finland/ Helsingin Yliopisto. Ha partecipato a 3 progetti di ricerca nazionali e a tre progetti di ricerca internazionali. E' stato/E' membro di tre gruppi di ricerca nazionali e di tre gruppi di ricerca internazionali.</p>

	L'attività di ricerca relativa al coordinamento e alla partecipazione a progetti e gruppi di ricerca è stata molto ampia, continua, pienamente congruente con il SSD in oggetto, e di buona o molto buona rilevanza scientifica per la comunità di riferimento
La Commissione si esprimerà in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, tenendo in considerazione il numero, il rilievo nella comunità scientifica e la pertinenza con il SSD della procedura.	Il candidato ha conseguito un numero significativo di borse di studio da istituzioni internazionali legate alla partecipazione a gruppi e centri di ricerca sopra elencati.
La Commissione inoltre valuterà la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale. Il giudizio terrà conto della numerosità delle partecipazioni e della rilevanza scientifica dei congressi/convegni.	Il candidato è stato relatore a 6 congressi di carattere nazionale, di cui 4 congressi annuali di società scientifiche. Ha inoltre tenuto 6 seminari di ricerca in università italiane. E' stato relatore a 13 congressi di carattere internazionale. La partecipazione in qualità di relatore a congressi è buona quanto a numerosità delle partecipazioni e a rilevanza scientifica dei convegni.
Sarà valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio	Il candidato ha pubblicato una monografia in lingua italiana (2020) e 22 articoli, di cui 19 su riviste di classe A (di cui uno a 4 autori e 4 a tre autori), e 3 capitoli di libro. La produzione scientifica del candidato è molto buona per consistenza, è intensa e temporalmente continua.

<p>Pubblificazioni presentate per la valutazione analitica</p>	<p>La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione;</li> <li>- congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando;</li> <li>- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica.</li> </ul> <p>Verrà effettuata una determinazione analitica dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione; in particolare sarà determinato come segue:</p>
--	--

	<p>Apporto individuale pieno per lavori a uno o due autrici/autori  Apporto pari a 80% per lavori a tre autrici/autori;  Apporto pari a 50% per lavori a quattro o più autrici/autori.  La Commissione non si avvarrà di indicatori bibliometrici.</p>
1 Maffezioli P (2020). <i>Il teorema di interpolazione in logica classica, intuizionista e nelle teorie del primo ordine.</i> HEURESIS. LINGUAGGIO, LOGICA, SCIENZA, BOLOGNA: Clueb,	Monografia, in lingua italiana, per editore di rilevanza e diffusione nazionale. Contributo congruente, e abbastanza rilevante, originale e innovativo.
2 Maffezioli P (2024). <i>Cut elimination for coherent theories in negation normal form.</i> ARCHIVE FOR MATHEMATICAL LOGIC, vol. 63, p. 427-445	Articolo in rivista di fascia A, di buona rilevanza e impatto per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
3 Maffezioli P, Varzi A (2023). <i>Intuitionistic Mereology II: Overlap and Disjointness.</i> JOURNAL OF PHILOSOPHICAL LOGIC, vol. 52, p. 1197-1233,	Articolo in rivista di fascia A, a due autori. Sede editoriale di rilevanza molto alta per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.
4 Maffezioli P (2023). <i>Zeno of Sidon vindicatus: a mereological analysis of the bisection of the circle.</i> LOGIC AND LOGICAL PHILOSOPHY, vol. 34, p. 671-690	Articolo in rivista di fascia A, su rivista internazionale di alta rilevanza per la comunità di riferimento. Contributo congruente, rilevante, molto originale e innovativo.
5 Maffezioli P (2022). <i>Hume on the monetary fallacy of monotonic counterfactuals.</i> AXIOMATHES,	Articolo in rivista di fascia A. Sede editoriale di buona rilevanza e impatto per la comunità di riferimento. Contributo congruente, abbastanza rilevante, originale e innovativo.
6 Maffezioli P, Varzi A (2021). <i>Intuitionistic mereology.</i> SYNTHESIS, p. 4277-4302	Articolo in rivista di fascia A, a due autori, Sede editoriale eccellente, di rilevanza e impatto molto alti per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.
7 Bonino G, Maffezioli P, Tripodi P (2020). <i>Logic in analytic philosophy: a quantitative analysis.</i> SYNTHESIS, p. 1-38	Articolo in rivista di fascia A, a tre autori. Sede editoriale eccellente, di rilevanza e impatto molto alti per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.
8 Gherardi G, Maffezioli P, Orlandelli E (2020). <i>Interpolation in extensions of first-order logic.</i> STUDIA LOGICA, vol. 108, p. 619-648	Articolo in rivista di fascia A, a tre autori. Sede editoriale di alta rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
9 Maffezioli P (2020). <i>Bocheński's formalization of Summa Theologiae (Ia,75,6) reconsidered.</i> HISTORY AND PHILOSOPHY OF LOGIC, vol. 40, p. 191-198	Articolo in rivista di fascia A, in sede editoriale di alta rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
10 Maffezioli P, Naibo A (2019). <i>An intuitionistic logic for preference relations.</i> LOGIC JOURNAL OF THE IGPL, vol. 27, p. 434-450	Articolo in rivista di fascia A, a due autori. Sede editoriale di profilo alto per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.
11 Maffezioli P (2016). <i>Analytic rules for mereology.</i> STUDIA LOGICA, vol. 104, p. 79-114	Articolo in rivista di fascia A. Sede editoriale di alta rilevanza per la comunità scientifica.

	Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.
12 Gilbert D, Maffezioli P (2015). <i>Modular sequent calculi for classical modal logics</i> . <i>STUDIA LOGICA</i> , vol. 103, p. 175-217	Articolo in rivista di fascia A, a due autori. Sede editoriale di alta rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.

### **Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione**

<b>ATTIVITA' DA VALUTARE</b>	<b>GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE</b>
<p>La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, nazionali e internazionali, in quanto pertinenti al ruolo. Si terrà conto del loro volume, durata e continuità, rilevanza, nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.</p>	<p>Il candidato è stato organizzatore di due convegni (di cui uno presso l'Università di Torino e uno presso l'Università di Groningen) e membro del comitato organizzatore di tre convegni (due presso l'Università di Torino e uno presso l'Università di Groningen).</p> <p>Membro della Subdivisión de Coordinación y Evaluación de la Agencia Estatal de Investigación in qualità di valutatore di due progetti nell'ambito del programma Generación de Conocimiento 2022.</p> <p>L'attività di servizio, istituzionale, organizzativa e di terza missione del candidato risulta abbastanza limitata.</p>

**La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua (ove prevista) sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati dalla/dal candidata/o.**

### **GIUDIZIO COMPLESSIVO**

<p>Il candidato presenta un profilo molto buono nell'ambito dell'attività di ricerca, con un numero significativo di pubblicazioni su riviste di fascia A di rilevanza e impatto alti o molto alti per la comunità scientifica. Molto buona anche l'attività di direzione e coordinamento o partecipazione a convegni. Buona l'attività di partecipazione a convegni. Abbastanza soddisfacente l'attività didattica frontale, con una media di circa 30 ore l'anno. Abbastanza limitata l'attività di servizio, organizzativa e di terza missione.</p> <p>Complessivamente il profilo del candidato è molto buono.</p>
--

## CANDIDATO PALMIRA MICHELE

### Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 5 anni. La commissione darà maggior peso agli insegnamenti rispetto ai moduli.</p>	<p>La commissione ha preso in esame tutta l'attività didattica del candidato. In particolare, in riferimento agli ultimi 5 anni il candidato ha insegnato 4 corsi, in inglese e in spagnolo, di cui due di teoria della conoscenza e due di filosofia del linguaggio, per un totale di 260 ore sui 5 anni di riferimento. L'attività di didattica frontale risulta buona.</p>
<p>La Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti. La commissione esprimerà il proprio giudizio tenendo in considerazione l'insieme delle tesi di laurea triennale, magistrale, e di dottorato. Verranno inoltre valutate attività didattiche integrative, quali seminari ed esercitazioni.</p>	<p>Il candidato è stato tutor di una tesi di dottorato ed è al momento tutor di altre due (tematiche: "Epistemic norms and norms of inquiry", "The varieties of epistemic normativity"; "The symmetry of morality") E' stato relatore di 4 tesi magistrali e correlatore di una tesi triennale. Ha inoltre svolto due seminari per studenti di dottorato su temi relativi alla metodologia della ricerca. L'attività di tutoraggio e didattica integrativa è buona</p>

### Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>La Commissione valuterà: organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, e attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste o collane. Il giudizio terrà conto del volume, della congruenza, della rilevanza scientifica, e della continuità delle suddette attività.</p>	<p>Il candidato è membro del consiglio direttivo del Philosophy of Language and Mind Network e del gruppo di ricerca nazionale "Lenguaje, Pensamiento y Realidad" dell'Università Complutense di Madrid. E' stato inoltre membro negli anni compresi tra il 2010 e il 2020 di 4 gruppi di ricerca internazionali (tematiche: Filosofia analitica; Etica; Normatività; Filosofia). Il candidato è: -First IP del progetto "The Nature and Normativity of Inquiry" (2022-2025) -PI del progetto "Content and Attitudes: Thinking, Talking and Disagreeing about the World" Ed è stato PI dei progetti: -"Towards and Enquiry-Based Pluralist Epistemology" (2019-2020) -"The Rational Response to Peer Disagreement" (2017-2019, Marie Curie European Training Network)</p>

	<p>Il candidato è stato inoltre membro dei progetti:          -“DIAPHORA” (2017-2020, Marie Curie European Training Network)          -“About Ourselves” (2016-2018)          -“Realismo e oggettività” (2013-2014, PRIN)          Dal 2021 il candidato è editore di area (Epistemologia) della rivista Theoria          L’attività di partecipazione a gruppi di ricerca di rilievo per il SSD in oggetto è buona e intensa.</p>
<p>La Commissione si esprimerà in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, tenendo in considerazione il numero, il rilievo nella comunità scientifica e la pertinenza con il SSD della procedura.</p>	
<p>La Commissione inoltre valuterà la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.          Il giudizio terrà conto della numerosità delle partecipazioni e della rilevanza scientifica dei congressi/convegni.</p>	<p>Dal 2010 al 2024 il candidato è stato relatore in 21 convegni di interesse nazionale, di cui 3 a Milano, 1 a Genova e 7 volte a Bologna, nell’ambito del COGITO Day (centro di ricerca di cui è stato membro dal 2010 al 2014).          Dal 2010 al 2024 il candidato è stato relatore invitato a 33 convegni o seminari di interesse internazionale, di cui 2 seminari del Centro COGITO e 5 seminari del Centro di ricerca LOGOS. E’ stato inoltre relatore in 27 convegni a seguito di submission. Di questi, 7 sono stati convegni di società scientifiche italiane (5 SIFA e 2 Società italiana di Filosofia del Linguaggio).          La partecipazione a convegni è stata molto alta per volume e intensità; media la rilevanza scientifica dei congressi/convegni per la comunità del SSD oggetto del bando.</p>
<p>Sarà valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l’intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio</p>	<p>La produzione scientifica del candidato include:          -due monografie sotto contratto per editori internazionali di alto rilievo, una su “The Rational Enquirer.Disagreement, evidence, and the doxastic attitude” (OUP) e una su “Inquiry and Its norms” (CUP).          -una monografia su “Il disaccordo. Riflessione critica tra epistemologia e filosofia del linguaggio” (2014)          -32 articoli su rivista, di cui uno in corso di pubblicazione, 23 in riviste di fascia A, 7 in riviste scientifiche non di fascia A, uno su riviste non classificata come scientifica.          -4 capitoli di libro          -1 recensione          -2 curatele (con un co-curatore)          -3 contributi come traduzioni.          La produzione è molto intensa e continua, e si concentra su tematiche di teoria della conoscenza e di filosofia del linguaggio, con una</p>

	prevalenza di contributi su accordo, disaccordo, opinioni, credenze. La ricerca del candidato non ha per oggetto le scienze, e non fa riferimento alle scienze empiriche.
--	---

<p>Pubblicazioni presentate per la valutazione analitica</p>	<p>La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione;</li> <li>- congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando;</li> <li>- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica.</li> </ul> <p>Verrà effettuata una determinazione analitica dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione; in particolare sarà determinato come segue:</p> <p>Apporto individuale pieno per lavori a uno o due autrici/autori  Apporto pari a 80% per lavori a tre autrici/autori;  Apporto pari a 50% per lavori a quattro o più autrici/autori.</p> <p>La Commissione non si avvarrà di indicatori bibliometrici.</p>
<p>1 <i>Palmira M (2023). Higher-order evidence and the duty to double-check. NOUS</i></p>	<p>Articolo di Fascia A, su rivista internazionale eccellente e di impatto molto alto.  Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.</p>
<p>2 <i>Palmira M (2023). Reasoning Simplifying Attitudes. EPISTEME, vol. 20, p. 722-735</i></p>	<p>Articolo su rivista di Fascia A, su rivista di buona rilevanza.  Contributo congruente, abbastanza rilevante, originale e innovativo.</p>
<p>3 <i>Palmira M (2023). Permissivism and the truth-connection. ERKENNTNIS, vol. 88, p. 641-656</i></p>	<p>Articolo su Rivista di fascia A; rivista eccellente e di impatto molto alto.  Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.</p>
<p>4 <i>Palmira M (2022). Questions of reference and the reflexivity of first-person thought. JOURNAL OF PHILOSOPHY, vol. 119, p. 628-640</i></p>	<p>Articolo su Rivista di fascia A. Sede editoriale eccellente e di rilevanza molto alta.  Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.</p>
<p>5 <i>Palmira M (2020). Expert deference about the epistemic and its metaepistemological significance. CANADIAN JOURNAL OF PHILOSOPHY, vol. 50, p. 524-538</i></p>	<p>Articolo su rivista di fascia A. Sede editoriale di buona rilevanza.  Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.</p>
<p>6 <i>Palmira M (2020). Inquiry and the doxastic attitudes. SYNTHESE, vol. 197, p. 4947-4973</i></p>	<p>Articolo su rivista di fascia A. Sede editoriale eccellente e di impatto molto alto.  Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.</p>

7 Palmira M (2019). <i>How to solve the puzzle of peer disagreement. AMERICAN PHILOSOPHICAL QUARTERLY</i> , vol. 56, p. 83-95	Articolo su rivista di fascia A. Sede editoriale di buona rilevanza. Contributo congruente, abbastanza rilevante, originale e innovativo.
8 PALMIRA M (2019). <i>Defending Nonreductionism About Understanding. THOUGHT</i> , vol. 8, p. 222-231	Articolo su rivista scientifica. Contributo congruente, di medio rilievo, abbastanza originale e innovativo.
9 Palmira M (2018). <i>Disagreement, credences, and outright belief. RATIO</i> , vol. 31, p. 179-196	Articolo su rivista scientifica di fascia A, di buona rilevanza. Contributo congruente, rilevante, abbastanza originale e innovativo.
10 Palmira M (2018). <i>Arbitrary reference, numbers, and propositions. EUROPEAN JOURNAL OF PHILOSOPHY</i> , vol. 26, p. 1069-1085	Articolo su rivista di fascia A, sede editoriale eccellente e di impatto molto alto. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
11 Palmira M (2018). <i>Towards a pluralist theory of singular thought. SYNTHESIS</i> , vol. 195, p. 3947-3974	Articolo su rivista di fascia A. Sede editoriale eccellente e di impatto molto alto. Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.
12 Palmira M (2014). <i>Il disaccordo. Riflessione critica tra epistemologia e filosofia del linguaggio. p. 1-176, ROMA: Aracne</i>	Monografia in lingua italiana, per editore a diffusione e impatto nazionali. Contributo parzialmente congruente.

#### **Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione**

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, nazionali e internazionali, in quanto pertinenti al ruolo. Si terrà conto del loro volume, durata e continuità, rilevanza, nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.	Il candidato ha organizzato 11 convegni, di cui 7 in Spagna, 3 presso l'Università di Montreal (Canada) e uno presso l'Università di Modena e Reggio Emilia. L'attività istituzionale e organizzativa è buona

**La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua (ove prevista) sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati dalla/dal candidata/o.**

#### **GIUDIZIO COMPLESSIVO**

L'attività di ricerca del candidato è intensa e continua, con numerosi contributi pubblicati su riviste di alto impatto per la comunità scientifica che si occupa di epistemologia, filosofia analitica e filosofia del linguaggio. La partecipazione a convegni è molto alta per volume e intensità, di media rilevanza scientifica per la comunità del settore scientifico disciplinare oggetto del bando. L'attività didattica, di supporto alla didattica, organizzativa e di servizio sono buone. Il profilo del candidato è complessivamente molto buono.
--

## CANDIDATO VALENTINA PETROLINI

### Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 5 anni. La commissione darà maggior peso agli insegnamenti rispetto ai moduli.</p>	<p>La commissione ha preso in esame tutta l'attività didattica della candidata. In particolare, in riferimento agli ultimi 5 anni, la candidata è stata titolare di un insegnamento di laurea magistrale in "Autism and Language" presso l'Università dei Paesi Baschi negli a.a. 2020-2021; 2021-2022 e 2022-2023; titolare degli insegnamenti di LM in "Filosofia e scienze contemporanee" negli a.a. 2020-2021; 2021-2022 e 2022-2023, e di "Philosophy of Psychology" presso l'Università di Parma nell'a.a. (2023-2024), per un totale di 7 insegnamenti.</p> <p>L'attività didattica nel quinquennio di riferimento è stata molto buona e continua.</p>
<p>La Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i <i>relatrici</i>/relatori, nonché i seminari e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti. La commissione esprimerà il proprio giudizio tenendo in considerazione l'insieme delle tesi di laurea triennale, magistrale, e di dottorato. Verranno inoltre valutate attività didattiche integrative, quali seminari ed esercitazioni.</p>	<p>La candidata è stata Teaching Assistant presso l'Università di Cincinnati (agosto 2012-dicembre 2017), per studenti undergraduate. Ha seguito come correlatrice 2 tesi triennali (di cui una in corso) e 6 tesi magistrali (di cui 5 completate e una in corso). Ha seguito come relatrice una tesi magistrale e sta seguendo come co-direttrice una tesi di dottorato.</p> <p>Ha svolto inoltre attività seminariale (10 ore, a.a. 2017-2018) e svolge attività di mentorato entro il programma proposto da SWIP Italia e entro il programma UPSS.</p> <p>L'attività di didattica integrativa e di supporto è stata molto buona</p>

### Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>La Commissione valuterà: organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, e attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste o collane. Il giudizio terrà conto del volume, della congruenza, della rilevanza scientifica, e della continuità delle suddette attività.</p>	<p>Relativamente all'attività di organizzazione, direzione e coordinamento di centri e/o gruppi di ricerca:</p> <p>- <i>internazionali</i>: la candidata è stata co-direttrice del progetto "The Porosity of Personal Identity" (POPER), finanziato dal Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, presso l'Università dei Paesi Baschi (2022-2024);</p>

	<p>-<i>nazionali</i>: la candidata è Co-fondatrice e membro del gruppo di ricerca “Parma Research Group on Imagination in the Sciences, Mind, and Arts” (PRISMA), attivo presso l’Università degli Studi di Parma (da 2022), e del gruppo di ricerca “MAP: Minorities and Philosophy”, attivo presso l’Università degli Studi di Parma e appartenente alla rete internazionale MAP International (a partire da 2020) Relativamente alla <i>partecipazione</i> a centri e/o gruppi di ricerca internazionali, la candidata è attualmente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Membro del gruppo di ricerca del progetto “Inner Speech in Action: New Perspectives” (INACT), finanziato dal Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (2022-2026),</li> <li>- Membro del gruppo di ricerca del progetto “Functional language in atypical development” (FUNLAT), finanziato dal Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (2022-2026).</li> <li>- Membro del gruppo di ricerca Hizkuntzalaritza Teorikorako Taldea (Basque Group of Theoretical Linguistics), finanziato dal Governo Basco (2022-2025).</li> </ul> <p>E’ inoltre stata membro del gruppo di ricerca del progetto “Rigidity and Literalism in Autism” (RILITEA), finanziato dalla fondazione bancaria BBVA. (2022-2023). L’attività di partecipazione a gruppi e centri di ricerca è intensa e continua, di rilievo internazionale. La candidata è membro del comitato editoriale della Collana Le Scienze – Rosenberg &amp; Sellier, e membro del Comitato di Redazione di MeFiSto: Rivista di Medicina, Filosofia, Storia.</p>
<p>La Commissione si esprimerà in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, tenendo in considerazione il numero, il rilievo nella comunità scientifica e la pertinenza con il SSD della procedura.</p>	<p>La candidata ha ottenuto il Workshop and Knowledge Exchange Award per la co-organizzazione del workshop “Camouflaging: Philosophical and Clinical Perspectives” (con Philipp Schmidt). Riconoscimento ottenuto dal progetto “Renewing Phenomenological Psychopathology” (finanziato dal Wellcome Trust). Settembre 2023.</p>
<p>La Commissione inoltre valuterà la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.</p>	<p>La candidata ha partecipato in qualità di relatore a 14 congressi e convegni di interesse nazionale dal 2015 a 2023, di cui 9 su invito</p>

<p>Il giudizio terrà conto della numerosità delle partecipazioni e della rilevanza scientifica dei congressi/convegni.</p>	<p>La candidata ha partecipato in qualità di relatore a 30 congressi e convegni di interesse internazionale dal 2014 a 2024, di cui 11 su invito. La partecipazione della candidata a convegni di interesse internazionale è molto buona, molto intensa e continua.</p>
<p>Sarà valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio</p>	<p>Per quanto concerne la produzione scientifica complessiva, questa è congruente con il SSD, con un focus specifico nella filosofia della psichiatria e nella filosofia delle scienze cognitive. La produzione scientifica include: -un capitolo di libro in corso di pubblicazione (forthcoming) e un capitolo di libro in atti di un convegno -due recensioni -18 articoli, di cui 13 in riviste di fascia A (di cui 5 a un solo autore, 4 a due autori, 2 a tre autori, 1 a 6 autori). La produzione scientifica complessiva è molto buona, molto intensa e continua, e di buona o molto buona rilevanza per la comunità scientifica, con un numero significativo di contributi su riviste di fascia A di forte originalità</p>

<p>Pubblcazioni presentate per la valutazione analitica</p>	<p>La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a: - originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione; - congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando; - rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Verrà effettuata una determinazione analitica dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione; in particolare sarà determinato come segue: Apporto individuale pieno per lavori a uno o due autrici/autori Apporto pari a 80% per lavori a tre autrici/autori; Apporto pari a 50% per lavori a quattro o più autrici/autori.</p>
---	---

	La Commissione non si avvarrà di indicatori bibliometrici.
1 PETROLINI V (2017). <i>What Makes Delusions Pathological?. PHILOSOPHICAL PSYCHOLOGY</i>	Articolo in Rivista fascia A. Sede editoriale di buona rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, molto originale e innovativo.
2 PETROLINI V, VIOLA M (2020). <i>Core Affect Dynamics: Arousal as a Modulator of Valence. REVIEW OF PHILOSOPHY AND PSYCHOLOGY</i> , vol. 11, p. 783-801,	Rivista di fascia A, a 2 autori. Rivista di buona rilevanza per la comunità scientifica. Articolo congruente, molto originale e innovativo
3 PETROLINI V (2020). "You may quite well say that we are all ill" - Freud on the Continuity between Normality and Pathology. . <i>THEORY &amp; PSYCHOLOGY</i> , vol. 30, p. 243-262,	Articolo in rivista di fascia A. Rivista di buona rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, molto originale e innovativo.
4 PETROLINI V, JORBA M, VICENTE A (2020). <i>The Role of Inner Speech in Executive Functioning Tasks: Schizophrenia with Auditory Verbal Hallucinations and Autistic Spectrum Conditions as Case Studies. . FRONTIERS IN PSYCHOLOGY</i> , vol. 11, p. 1-15	Articolo in Rivista fascia A, a tre autori. Sede editoriale di buona rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, molto originale e innovativo.
5 PETROLINI V (2021). <i>On the Brink of Disaster: Vulnerability to Mental Disorders. . PHILOSOPHY OF MEDICINE</i> , vol. 2, p. 1-21,	Articolo su rivista non ancora classificata. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
6 PETROLINI V (2020). <i>Too Much or Too Little? Disorders of Agency on a Spectrum. EUROPEAN JOURNAL OF ANALYTIC PHILOSOPHY</i> , vol. 16, p. 79-99,	Articolo in fascia A, su rivista di alto impatto per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.
7 PETROLINI V, VICENTE A (2022). <i>The Challenges Raised by Comorbidity in Psychiatric Research: The Case of Autism. PHILOSOPHICAL PSYCHOLOGY</i>	Articolo in rivista di fascia A. Sede editoriale di buona rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
8 PETROLINI V, RODRIGUEZ E, VICENTE A (2023). <i>Autistic Camouflaging Across the Spectrum. NEW IDEAS IN PSYCHOLOGY</i> , I	Articolo su rivista scientifica. Contributo congruente, rilevante, molto originale e innovativo.
9 PETROLINI V, JORBA M, VICENTE A (2023). <i>What Does it Take to be Rigid? Reflections on the Notion of Rigidity in Autism. FRONTIERS IN PSYCHIATRY</i> ,	Articolo in rivista, tre autori. Contributo congruente, rilevante, molto originale e innovativo.
10 SERPICO D, PETROLINI V (2023). <i>Crossing the Threshold: An Epigenetic Alternative to Dimensional Accounts of Mental Disorders. BRITISH JOURNAL FOR THE PHILOSOPHY OF SCIENCE</i>	Articolo su Rivista di fascia A, a due autori. Rivista eccellente e di impatto molto alto per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.
11 PETROLINI V. (2017), <i>Emozioni, umori e psicopatologia: schizofrenia e depressione come disturbi affettivi. Sistemi Intelligenti</i> 29 (1), 129-144	Articolo su rivista di fascia A. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
12 PETROLINI V., CASELLI, V. (2023), <i>Deeper than Symptoms: Heterogeneity as a Challenge to Network Models in Psychiatry, MEFISTO</i> 7 (1)	Articolo in rivista scientifica, a due autori. Contributo congruente, rilevante, molto originale e innovativo.

## Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, nazionali e internazionali, in quanto pertinenti al ruolo. Si terrà conto del loro volume, durata e continuità, rilevanza, nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.</p>	<p>Relativamente all'attività di terza missione, la candidata è autrice di tre articoli divulgativi e di due interventi divulgativi su come guest su blog.</p> <p>Relativamente all'attività organizzativa, ha partecipato all'organizzazione di due convegni (2022; 2023).</p> <p>E' stata co-organizzatrice di un Career Development Panel e di una tavola rotonda sulla relazione tra intellettuali e comunità.</p> <p>L'attività di servizio e istituzionale è buona e intensa.</p>

**La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua (ove prevista) sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati dalla/dal candidata/o.**

### **GIUDIZIO COMPLESSIVO**

<p>L'attività scientifica della candidata è pienamente congruente con il SSD, molto intensa e continua, con un numero significativo di articoli apparsi su riviste di fascia A. Il profilo della candidata nella comunità scientifica è di rilievo, con vari contributi originali e innovativi</p> <p>L'attività didattica e di supporto alla didattica della candidata sono molto buone e intense. Molto buona la partecipazione a gruppi di ricerca e il coinvolgimento nella co-direzione di progetti e centri.</p> <p>Il giudizio complessivo sulla candidata è molto buono.</p>
--

## CANDIDATO PETROLO MATTIA

### Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 5 anni. La commissione darà maggior peso agli insegnamenti rispetto ai moduli.</p>	<p>La commissione ha preso in esame tutta l'attività didattica del candidato. In particolare, in riferimento agli ultimi 5 anni il candidato è stato titolare di dieci insegnamenti. L'attività didattica è pienamente congruente con la declaratoria del SSD in oggetto, continua e di volume molto buono</p>
<p>La Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti. La commissione esprimerà il proprio giudizio tenendo in considerazione l'insieme delle tesi di laurea triennale, magistrale, e di dottorato. Verranno inoltre valutate attività didattiche integrative, quali seminari ed esercitazioni.</p>	<p>Il candidato risulta relatore di una tesi di laurea. L'attività di supporto alla didattica risulta molto limitata.</p>

### Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>La Commissione valuterà: organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, e attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste o collane. Il giudizio terrà conto del volume, della congruenza, della rilevanza scientifica, e della continuità delle suddette attività.</p>	<p>Il candidato ha coordinato un gruppo di ricerca ((2023-; "progetto personale" "Algorithm and Knowledge – Towards an Epistemic Approach to Artificial Intelligence). Ha partecipato alle attività di sei centri o gruppi di ricerca, di cui uno nazionale (Progetto PRIN) e cinque internazionali. L'attività di coordinamento di progetti è buona; quella di partecipazione molto buona</p>
<p>La Commissione inoltre valuterà la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale. Il giudizio terrà conto della numerosità delle partecipazioni e della rilevanza scientifica dei congressi/convegni.</p>	<p>Il candidato ha partecipato come relatore a 9 convegni di carattere nazionale, di cui tre su invito, e a 19 convegni di interesse internazionali, di cui 11 su invito. La partecipazione come relatore su invito a convegni internazionali risulta costante e molto buona per volume e rilevanza.</p>

<p>Sarà valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio</p>	<p>Il candidato ha pubblicato 14 articoli su rivista, di cui nove articoli su riviste di fascia A. Tra gli articoli di fascia A, due sono a quattro autori e uno a tre autori. Ha inoltre pubblicato 6 contributi in volumi o atti di convegno. La produzione scientifica risulta buona, abbastanza intensa e consistente, con un buon numero di contributi su riviste di alto profilo</p>
---	--

<p>Pubblcazioni presentate per la valutazione analitica</p>	<p>La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione;</li> <li>- congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando;</li> <li>- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica.</li> </ul> <p>Verrà effettuata una determinazione analitica dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione; in particolare sarà determinato come segue:</p> <p>Apporto individuale pieno per lavori a uno o due autrici/autori Apporto pari a 80% per lavori a tre autrici/autori; Apporto pari a 50% per lavori a quattro o più autrici/autori.</p> <p>La Commissione non si avvarrà di indicatori bibliometrici.</p>
<p>1 <i>Kubyshkina E, Petrolo M (2023). Revising the Elenchus via Belief Revision. LOGICA UNIVERSALIS,</i></p>	<p>Articolo in rivista di Fascia A, a due autori. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.</p>
<p>2 <i>Pistone P, Tranchini L, Petrolo M (2022). The naturalty of natural deduction II. On atomic polymorphism and generalized propositional connectives. STUDIA LOGICA, p. 545-592</i></p>	<p>Articolo su rivista di Fascia A, a tre autori. Rivista di alto profilo e impatto sulla comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.</p>
<p>3 <i>Gilbert D, Kubyshkina E, Petrolo M, Venturi G (2022). Logics of ignorance and being wrong. LOGIC JOURNAL OF THE IGPL, p. 870-885</i></p>	<p>Articolo di Fascia A, a quattro autori. Sede editoriale di profilo alto per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.</p>
<p>4 <i>Kubyshkina E, Petrolo M (2022). What is normal?. LOGIQUE ET ANALYSE, p. 25-37</i></p>	<p>Articolo di Fascia A, a due autori. Sede editoriale di alta rilevanza per la comunità scientifica.</p>

	Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
5 Kubyshkina E, Petrolo M (2021). <i>A logic for factive ignorance</i> . SYNTHESE, p. 5917-5928	Articolo di Fascia A, a due autori. Sede editoriale di eccellente livello e forte impatto. Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.
6 Kubyshkina E, Petrolo M (2020). <i>What ignorance could not be</i> . PRINCIPIA, p. 247-254	Articolo a due autori, su rivista non di fascia A. Contributo di media diffusione per la comunità di riferimento. Contributo congruente, di media rilevanza, originale e innovativo.
7 Tranchini L, Pistone P, Petrolo M (2019). <i>The naturality of natural deduction</i> . STUDIA LOGICA, p. 195-231	Articolo a tre autori, su rivista di Fascia A di alto profilo e impatto per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.
8 Petrolo M, Pistone P (2019). <i>On paradoxes in normal form</i> . TOPOI	Articolo a due autori, su rivista di Fascia A di media rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, di media rilevanza, originale e innovativo.
9 Naibo A, Petrolo M, Seiller T (2016). <i>On the computational meaning of axioms</i> . In: (a cura di): Pombo O ; Nepomuceno A ; Redmond J, <i>The dynamic of knowledge: from reasoning to epistemology</i> . LOGIC, EPISTEMOLOGY, AND THE UNITY OF SCIENCE	Contributo in volume, a tre autori. Volume internazionale di alta rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, molto originale e innovativo.
10 Naibo A, Petrolo M (2015). <i>Are uniqueness and deducibility of identicals the same?</i> . THEORIA, ISSN: 1755-2567	Articolo a due autori, su rivista di Fascia A di buona diffusione e impatto per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
11 Naibo A, Petrolo M, Seiller T (2015). <i>Verificationism and classical realizability</i> . In: (a cura di): Baskent C, <i>Perspectives on Interrogative Models of Inquiry – Developments in Inquiry and Questions</i> . LOGIC, ARGUMENTATION & REASONING	Contributo in volume a tre autori. Volume internazionale di alta rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
12 Zanotti, G., Petrolo M, Chiffi D, Schiaffonati V. (2023), <i>Keep Trusting! A plea for the notion of trustworthy AI</i> . AI & Society	Articolo a quattro autori, su rivista di Fascia A di buona diffusione. Contributo congruente, rilevante, molto originale e innovativo.

### Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, nazionali e internazionali, in quanto pertinenti al ruolo. Si terrà conto del loro volume, durata e continuità, rilevanza, nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.	Dal 2009 ad oggi il candidato ha organizzato 11 convegni. L'attività organizzativa risulta buona.

**La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua (ove prevista) sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati dalla/dal candidata/o.**

### **GIUDIZIO COMPLESSIVO**

Il candidato ha svolto un'attività scientifica buona quanto a consistenza, intensità, continuità e rilevanza delle pubblicazioni scientifiche. Molto buone risultano l'attività didattica come responsabile di insegnamenti, e l'attività di partecipazione a convegni come relatore su invito. Buona l'attività di coordinamento di progetti, e molto buona quella di partecipazione a progetti di ricerca. Molto limitate le attività di supporto alla didattica e di supporto istituzionale. Il profilo del candidato risulta complessivamente buono.

## CANDIDATO DAVIDE RIZZA

### Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 5 anni. La commissione darà maggior peso agli insegnamenti rispetto ai moduli.</p>	<p>La commissione ha preso in esame tutta l'attività didattica del candidato. In particolare, in riferimento agli ultimi 5 anni il candidato ha effettuato la seguente attività didattica:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>-ha fornito un contributo pari a 20 settimane di lezione (nelle seguenti materie: Classic Reading; History of Mathematics; Knowledge, Science and Proof; Philosophy Meets the Arts; World Philosophies)</li><li>-ha svolto il ruolo di organizzatore dei corsi, per un numero complessivo di settimane pari a 76 settimane.</li></ul> <p>L'attività didattica risulta buona e continua.</p>
<p>La Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti. La commissione esprimerà il proprio giudizio tenendo in considerazione l'insieme delle tesi di laurea triennale, magistrale, e di dottorato. Verranno inoltre valutate attività didattiche integrative, quali seminari ed esercitazioni.</p>	<p>Il candidato è stato supervisore o co-supervisore di sei tesi di dottorato e di otto tesi di laurea magistrali. L'attività di supervisione di tesi risulta buona.</p>

### Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>La Commissione valuterà: organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, e attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste o collane.</p> <p>Il giudizio terrà conto del volume, della congruenza, della rilevanza scientifica, e della continuità delle suddette attività.</p>	<p>Non risultano coordinamento o direzione di progetti o gruppi di ricerca. L'attività di coordinamento e partecipazione a progetti di ricerca indicata risulta limitata.</p>
<p>La Commissione si esprimerà in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, tenendo in considerazione il numero, il rilievo nella comunità</p>	<p>Il candidato è risultato co-vincitore di un progetto di ricerca su "Applications of Science in Mathematics", nel marzo 2023, pari a 50.000 euro e della durata di</p>

<p>scientifico e la pertinenza con il SSD della procedura.</p>	<p>18 mesi, ottenuto dalla Fundacao para a Ciencia e a Tecnologia, Lisbona</p>
<p>La Commissione inoltre valuterà la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale. Il giudizio terrà conto della numerosità delle partecipazioni e della rilevanza scientifica dei congressi/convegni.</p>	<p>Il candidato ha tenuto in qualità di relatore 21 seminari su invito. Ha inoltre presentato contributi in 41 convegni, seminari dottorali, o workshop, di cui quattro di carattere nazionale e i rimanenti di interesse internazionale. L'attività di partecipazione a convegni e conferenze risulta molto buona</p>
<p>Sarà valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio</p>	<p>Il candidato ha pubblicato una monografia in lingua italiana nel 2023, ed è autore di un'altra monografia, in inglese, in corso di stampa per un editore internazionale. E' autore di 16 articoli su rivista, di cui 12 su rivista scientifica di fascia A – tutti a singolo autore. E' inoltre co-editor di due numeri speciali di due riviste internazionali di fascia A; autore di due recensioni, un'introduzione a un numero speciale di rivista, e due contributi in atti di convegno. La produzione scientifica è molto buona, continua, abbastanza intensa, con un numero significativo di articoli su riviste di fascia A di alto impatto internazionale.</p>

<p>Pubblcazioni presentate per la valutazione analitica</p>	<p>La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione;</li> <li>- congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando;</li> <li>- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica.</li> </ul> <p>Verrà effettuata una determinazione analitica dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione; in particolare sarà determinato come segue:</p> <p>Apporto individuale pieno per lavori a uno o due autrici/autori Apporto pari a 80% per lavori a tre autrici/autori; Apporto pari a 50% per lavori a quattro o più autrici/autori.</p> <p>La Commissione non si avvarrà di indicatori bibliometrici.</p>
---	---

1 RIZZA D (2019). <i>Numerical Methods for Infinite Decision-Making Processes</i> . INTERNATIONAL JOURNAL OF UNCONVENTIONAL COMPUTING, vol. 14, p. 139-158,	Articolo in rivista scientifica, non di fascia A. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
2 RIZZA D (2009). <i>Abstraction and intuition in Peano's axiomatizations of geometry</i> . HISTORY AND PHILOSOPHY OF LOGIC, vol. 30, p. 349-368, ISSN: 0144-5340	Articolo su rivista di fascia A, di alta rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
3 RIZZA D (2024). <i>Eulerian routing in practice</i> . ERKENNTNIS, vol. 89, p. 817-839,	Articolo su rivista di fascia A. Sede editoriale eccellente, di rilevanza e impatto molto alti per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.
4 RIZZA D (2021). <i>Mathematical problem-solving in scientific practice</i> . SYNTHESE, vol. 199, p. 13621-13641	Articolo su rivista di fascia A. Sede editoriale eccellente, di rilevanza e impatto molto alti per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.
5 RIZZA D (2018). <i>A study of mathematical determination through Bertrand's paradox</i> . PHILOSOPHIA MATHEMATICA, vol. 26, p. 375-395,	Articolo su rivista di fascia, di alta rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
6 RIZZA D (2016). <i>Divergent Mathematical Treatments in Utility Theory</i> . ERKENNTNIS, vol. 81, p. 1287-1303	Articolo su rivista di fascia A. Sede editoriale eccellente, di rilevanza e impatto molto alti per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.
7 RIZZA D (2015). <i>Nonstandard utilities for lexicographically decomposable orderings</i> . JOURNAL OF MATHEMATICAL ECONOMICS, vol. 60, p. 105-109	Articolo su rivista. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
8 RIZZA D (2013). <i>The applicability of mathematics: beyond mapping-based accounts</i> . PHILOSOPHY OF SCIENCE, vol. 80, p. 398-412	Articolo su rivista di fascia A. Sede editoriale eccellente, di rilevanza e impatto molto alti per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.
9 RIZZA D (2012). <i>Resolving Paradoxes in Judgment Aggregation</i> . PHILOSOPHICAL QUARTERLY, vol. 62, p. 337-354	Articolo su rivista di fascia A di buona rilevanza e impatto sulla comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
10 RIZZA D (2011). <i>Magicality, mathematical realism and mathematical explanation</i> . ERKENNTNIS, vol. 74, p. 101-114	Articolo su rivista di fascia A. Sede editoriale eccellente, di rilevanza e impatto molto alti per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.
11 RIZZA D (2014). <i>Arrow's theorem and theory choice</i> . SYNTHESE, vol. 191, p. 1847-1856	Articolo su rivista di fascia A. Sede editoriale eccellente, di rilevanza e impatto molto alti per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.
12 RIZZA D (2010). <i>Mathematical nominalism and measurement</i> . PHILOSOPHIA MATHEMATICA, vol. 18, p. 53-73	Articolo su rivista di fascia A, di alta rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.

### Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, nazionali e internazionali, in quanto pertinenti al ruolo. Si terrà conto del loro volume, durata e continuità, rilevanza, nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.</p>	<p>Il candidato ha svolto ampia e intensa attività istituzionale di terza missione nell'ambito dell'insegnamento della filosofia della scienza e del suo inserimento nella didattica della scuola secondaria superiore, attraverso numerosi progetti e iniziative di carattere nazionale e internazionale. In particolare, in questo ambito ha vinto tre progetti per l'implementazione di attività con le scuole, per la pubblicazione di materiali didattici e l'organizzazione di seminari e laboratori scolastici (AHRC Impact Accelerator Grant; due Pro Vice-Chancellor Impact Fund).</p> <p>Il candidato è stato organizzatore di sei conferenze internazionali.</p> <p>L'attività di terza missione del candidato è molto vasta, pienamente congruente con le tematiche del settore scientifico-disciplinare in oggetto, e di buon rilievo. L'attività istituzionale del candidato è stata molto ampia e di alto rilievo, con alcune posizioni di carattere organizzativo e gestionale di notevole impatto sulla vita dipartimentale (Direttore del Dipartimento di Filosofia; Direttore dei Programmi di Dottorato)</p>

**La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua (ove prevista) sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati dalla/dal candidata/o.**

### GIUDIZIO COMPLESSIVO

<p>Il candidato ha svolto attività di ricerca di modo ampio, continuo e abbastanza intenso. Presenta un numero molto significativo di articoli in rivista di fascia A di alto e altissimo impatto internazionale, a un autore. Molto ampia e intensa sono anche l'attività di terza missione e istituzionale, e la partecipazione a convegni di carattere internazionale. Buona l'attività didattica come responsabile di insegnamento. Molto limitata l'attività di coordinamento e partecipazione a progetti e gruppi di ricerca.</p> <p>Complessivamente il profilo del candidato è molto buono</p>
--

## CANDIDATO DAVIDE SERPICO

### Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 5 anni. La commissione darà maggior peso agli insegnamenti rispetto ai moduli.</p>	<p>La commissione ha preso in esame tutta l'attività didattica del candidato. In particolare, in riferimento agli ultimi 5 anni il candidato è stato titolare di 5 insegnamenti. L'attività didattica è buona per continuità e volume, e congruente con il settore scientifico disciplinare.</p>
<p>La Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti. La commissione esprimerà il proprio giudizio tenendo in considerazione l'insieme delle tesi di laurea triennale, magistrale, e di dottorato. Verranno inoltre valutate attività didattiche integrative, quali seminari ed esercitazioni.</p>	<p>Il candidato ha supervisionato una tesi di laurea triennale e 4 tesi di laurea magistrale. L'attività di supporto didattico è buona.</p>

### Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>La Commissione valuterà: organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, e attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste o collane. Il giudizio terrà conto del volume, della congruenza, della rilevanza scientifica, e della continuità delle suddette attività.</p>	<p>Il candidato ha partecipato a 7 gruppi/centri di ricerca di carattere nazionale, e due gruppi di ricerca internazionali (ERC Project "Deep uncertainties in bioethics: genetic research, preventive medicine, reproductive decisions", Jagiellonian University, Poland; Research Group "Kinds of Intelligence", Leverhulme Centre for the Future of Intelligence, University of Cambridge, UK) Un'ulteriore partecipazione è stata effettuata attraverso una visiting research fellowship. E' membro del Comitato editoriale esecutivo della rivista f Mefisto: Journal of Medicine, Philosophy and History ed è membro del Comitato editoriale dell'International Association of Italian Researchers L'attività di partecipazione a gruppi è buona.</p>

<p>La Commissione si esprimerà in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, tenendo in considerazione il numero, il rilievo nella comunità scientifica e la pertinenza con il SSD della procedura.</p>	<p>Il candidato ha ottenuto un Research Grant dalla British Society for the History of Science, UK, nel 2018.</p>
<p>La Commissione inoltre valuterà la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale. Il giudizio terrà conto della numerosità delle partecipazioni e della rilevanza scientifica dei congressi/convegni.</p>	<p>Il candidato ha partecipato in qualità di relatore su invito a sei conferenze nazionali. Ha partecipato in qualità di relatore a 24 conferenze di interesse nazionale, di cui 7 volte su invito. L'attività di partecipazione come relatore su invito a convegni internazionali è buona.</p>
<p>Sarà valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio</p>	<p>La produzione scientifica del candidato è consistente, continua e molto intensa. Ha pubblicato 17 articoli su rivista, di cui 3 a tre autori. E' autore di una monografia in lingua italiana, e co-autore di un volume in lingua italiana di carattere manualistico. E' stato guest editor di due volumi di rivista in fascia A e ha pubblicato tre contributi in atti di convegno.</p>

<p>Pubblcazioni presentate per la valutazione analitica</p>	<p>La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione;</li> <li>- congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando;</li> <li>- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica.</li> </ul> <p>Verrà effettuata una determinazione analitica dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione; in particolare sarà determinato come segue:</p> <p>Apporto individuale pieno per lavori a uno o due autrici/autori</p> <p>Apporto pari a 80% per lavori a tre autrici/autori;</p> <p>Apporto pari a 50% per lavori a quattro o più autrici/autori.</p> <p>La Commissione non si avvarrà di indicatori bibliometrici.</p>
---	---

1 Serpico D. (2018). <i>What kind of kind is intelligence?</i> . <i>PHILOSOPHICAL PSYCHOLOGY</i> , vol. 31, p. 232-252	Articolo in rivista di Fascia A, di buona rilevanza per la comunità scientifica.
2 Serpico D. (2020). <i>Beyond quantitative and qualitative traits: three telling cases in the life sciences</i> . <i>BIOLOGY &amp; PHILOSOPHY</i> , vol. 35, p. 1-26, ISSN: 0169-3867	Articolo in rivista di Fascia A, su rivista di profilo internazionale molto buono. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
3 Amoretti, M. C., Lalumera, E., Serpico, D. (2021). <i>The DSM-5 Introduction of the Social (Pragmatic) Communication Disorder as a New Mental Disorder: A Philosophical Review</i> . <i>HISTORY AND PHILOSOPHY OF THE LIFE SCIENCES</i> , vol. 43 (4), 108, p. 1-31	Articolo in rivista di Fascia A, a tre autori, su rivista di profilo internazionale di alta rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.
4 Serpico, Davide, Borghini, Andrea (2020). <i>From Obesity to Energy Metabolism: Ontological Perspectives on the Metrics of Human Bodies</i> . <i>TOPOI</i> , p. 577-586	Articolo su rivista di fascia A, a due autori, di media rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
5 Serpico, Davide (2021). <i>The Cyclical Return of the IQ Controversy: Revisiting the Lessons of the Resolution on Genetics, Race and Intelligence</i> . <i>JOURNAL OF THE HISTORY OF BIOLOGY</i> , vol. 54, p. 199-228	Articolo su rivista di fascia A, di buona rilevanza per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, molto originale e innovativo.
6 Amoretti C. e Serpico D. (2022), <i>Filosofia della scienza: Parole chiave</i> , Roma: Carocci	Volume di carattere manualistico, in lingua italiana, a due autori
7 Onishi Y., Serpico D. (2022). <i>Homeostatic Property Cluster Theory without Homeostatic Mechanisms: Two Recent Attempts and their Costs</i> . <i>JOURNAL FOR GENERAL PHILOSOPHY OF SCIENCE</i> , vol. 53, p. 61-82	Articolo su rivista di Fascia A, a due autori. Sede editoriale di buona rilevanza per la comunità scientifica
8 Serpico, D. (2022), <i>L'intelligenza tra natura e cultura</i> . Torino: Rosenberg & Sellier	Monografia, in lingua italiana, per sede editoriale di diffusione nazionale
9 Malinowska, Joanna, Serpico, Davide (2023). <i>Epistemological Pitfalls in the Proxy Theory of Race: The Case of Genomics-Based Medicine</i> . <i>BRITISH JOURNAL FOR THE PHILOSOPHY OF SCIENCE</i> , vol. 2023,	Articolo su rivista scientifica di Fascia A, a due autori, su rivista eccellente e di impatto molto alto per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.
10 Serpico, Davide, Maziarz, Mariusz (2023). <i>Averaged versus individualized: pragmatic N-of-1 design as a method to investigate individual treatment response</i> . <i>EUROPEAN JOURNAL FOR PHILOSOPHY OF SCIENCE</i> , vol. 13, p. 1-28	Articolo scientifico su rivista di Fascia A, di rilevanza molto alta per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.
11 Serpico, Davide, Petrolini, Valentina (2023). <i>Crossing the Threshold: An Epigenetic Alternative to Dimensional Accounts of Mental Disorders</i> . <i>BRITISH JOURNAL FOR THE PHILOSOPHY OF SCIENCE</i> , vol. 2023	Articolo a due autori, su rivista di Fascia A eccellente e di impatto molto alto per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.
12 Serpico, Davide (2023). <i>A Wolf in Sheep's Clothing: Idealisations and the aims of polygenic scores</i> . <i>STUDIES IN HISTORY AND PHILOSOPHY OF SCIENCE</i> , vol. 102, p. 72-83	Articolo su rivista di Fascia A, di rilevanza molto alta per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.

#### Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE

<p>La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, nazionali e internazionali, in quanto pertinenti al ruolo. Si terrà conto del loro volume, durata e continuità, rilevanza, nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.</p>	<p>Il candidato ha pubblicato cinque articoli di carattere divulgativo, e fatto dieci presentazioni di carattere divulgativo in contesti non accademici.  E' stato organizzatore o co-organizzatore di 10 tra convegni e simposia, e coordinatore di 4 seminari o gruppi di lettura, tutti di carattere scientifico.  E' stato Communication Representative per l'Università degli Studi di Trento, Horizon Action Grant "3Os and IP awareness raising for collaborative ecosystems" (gennaio 2023-gennaio 2024).  L'attività di terza missione, istituzionale e organizzativa è ampia e intensa.</p>
---	---

**La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua (ove prevista) sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati dalla/dal candidata/o.**

### **GIUDIZIO COMPLESSIVO**

L'attività scientifica del candidato è continua, pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in oggetto, e molto intensa. La produzione scientifica include pubblicazioni di rilevanza e impatto molto alti per la comunità scientifica. Buona, intensa e continua, di alta rilevanza, la partecipazione a conferenze e convegni. Buona l'attività didattica. Ampia e articolata l'attività di terza missione. Il profilo del candidato è complessivamente molto buono.

## CANDIDATO FLORIAN STEINBERGER

### Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 5 anni. La commissione darà maggior peso agli insegnamenti rispetto ai moduli.</p>	<p>La commissione ha preso in esame tutta l'attività didattica del candidato. In particolare, in riferimento agli ultimi 5 anni, il candidato è stato titolare del seguente carico didattico: 2023-24 'Knowledge and Reality', livello BA, 12ore 2023-24 'Introduction to Philosophy', livello Master, 12 ore 2023-24 'Philosophy of Artificial Intelligence, livello Master, 6 ore 2023-24 'Language and Metaphysics', livello BA/MA, 30 ore Feb 2020 'Philosophy of Mathematics' (with Alexander Paseau, 6 ore 2019-20 'Advanced Logic', livello BA/MA, 20 ore L'attività didattica del candidato risulta congruente con il SSD del posto messo a bando, abbastanza continua (non risultano corsi negli anni accademici 2020-2021, 2021-2022, 2022-2023), e soddisfacente quanto a carico orario.</p>
<p>La Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti. La commissione esprimerà il proprio giudizio tenendo in considerazione l'insieme delle tesi di laurea triennale, magistrale, e di dottorato. Verranno inoltre valutate attività didattiche integrative, quali seminari ed esercitazioni.</p>	<p>A partire dal 2015 il candidato ha supervisionato sei tesi di dottorato. Il candidato dichiara inoltre di supervisionare ogni anno in media cinque tesi di master e quattro tesi triennali. Negli anni 2011-2015 ha supervisionato sei tesi triennali. Dal 2004 al 2011 ha inoltre svolto attività di supervisione, tutoraggio e insegnamento di competenze trasversali. L'attività di supervisione e tutoraggio del candidato risulta molto buona.</p>

### Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>La Commissione valuterà: organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, e attività di ricerca quali la direzione o la</p>	<p>Il candidato ha partecipato a sei tra progetti e gruppi di ricerca internazionali:</p>

<p>partecipazione a comitati editoriali di riviste o collane. Il giudizio terrà conto del volume, della congruenza, della rilevanza scientifica, e della continuità delle suddette attività.</p>	<p>ANR/DFG Project 'Mathematics: Objectivity by representation' Center for Advanced Studies, Ludwig-Maximilian University European Network for the Philosophy of Logic Institute of Philosophy, School of Advanced Study, University of London London Group for Formal Philosophy Munich Center for Mathematical Philosophy E' membro del comitato della rivista <i>Thought: A philosophical journal</i> La partecipazione a gruppi di ricerca internazionali è molto buona</p>
<p>La Commissione si esprimerà in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, tenendo in considerazione il numero, il rilievo nella comunità scientifica e la pertinenza con il SSD della procedura.</p>	<p>Il candidato ha conseguito due premi: 2004 Matthew Buncombe Prize, University of Cambridge (premio per la migliore tesi MPhil) 2017 Ronald Tress Prize, Birkbeck College (premio per la ricerca dell'ambito dell'area "Arts, Science and Social Sciences") L'attività di conseguimento premi è molto buona</p>
<p>La Commissione inoltre valuterà la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale. Il giudizio terrà conto della numerosità delle partecipazioni e della rilevanza scientifica dei congressi/convegni.</p>	<p>Il candidato ha partecipato come relatore invitato a 11 convegni nazionali e a 35 convegni internazionali L'attività di relatore a convegni internazionali è molto buona, intensa e continua.</p>
<p>Sarà valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio</p>	<p>Il candidato ha prodotto una monografia, in corso di pubblicazione, 4 capitoli di libro, una voce di enciclopedia e una di dizionario, un editoriale. E' stato co-editor di uno special issue e ha pubblicato 15 articoli su rivista, di cui 14 su riviste di fascia A. Il candidato ha elaborato un numero significativo di pubblicazioni su riviste di altissima rilevanza e forte impatto per la comunità scientifica. La produzione scientifica è molto buona e abbastanza intensa.</p>

<p>Pubblificazioni presentate per la valutazione analitica</p>	<p>La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a: - originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione;</p>
--	--

	<p>- congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando;</p> <p>- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica.</p> <p>Verrà effettuata una determinazione analitica dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione; in particolare sarà determinato come segue:</p> <p>Apporto individuale pieno per lavori a uno o due autrici/autori</p> <p>Apporto pari a 80% per lavori a tre autrici/autori;</p> <p>Apporto pari a 50% per lavori a quattro o più autrici/autori.</p> <p>La Commissione non si avvarrà di indicatori bibliometrici.</p>
1 Steinberger F. (2019), Three Ways in Which Logic Might Be Normative, Journal of Philosophy 116 (1), 5-31	Articolo in rivista di Fascia A, di eccellente livello e altissimo impatto per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.
2 Steinberger, F. 2019, Logical Pluralism and Logical Normativity, Philosophers' Imprint, 19	Articolo in rivista di Fascia A, di rilevanza molto buona per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
3 Steinberger, F. 2017, Consequence and Normative Guidance, Philosophy and Phenomenological Research 98 (2), 306-328	Articolo in rivista di Fascia A, di alta rilevanza e buon impatto per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.
4 Steinberger, F (2015), How Tolerant can You Be? Carnap on Rationality, Philosophy and Phenomenological Research, 92 (3), 645-668	Articolo in rivista di Fascia A, di alta rilevanza e buon impatto per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
5 Steinberger, F 2018, Accuracy and Epistemic Conservatism, Analysis 79 (4), 658-669	Articolo in rivista di Fascia A, di eccellente livello per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.
6 Steinberger, F 2016, Explosion and the Normativity of Logic, Mind 125 (498): 385-419	Articolo in rivista di Fascia A, di eccellente livello per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.
7 Steinberger F 2017, Frege and Carnap on the Normativity of Logic, Synthese 194 (1), 143-162.	Articolo in rivista di Fascia A, di eccellente livello e forte impatto per la comunità scientifica Contributo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.
8 Steinberger F and Murzi J, 2013, Is Logical Knowledge Dispositional?, Philosophical Studies 166 (S1), 165-183	Articolo in rivista di Fascia A, di alto rilievo per la comunità scientifica. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
9 Steinberger F (2011), What Harmony Could and Could Not Be, Australasian Journal of Philosophy 89 (4)	Articolo di Fascia A, su rivista di livello molto buono e alto impatto per la comunità scientifica Contributo congruente, rilevante, molto originale e innovativo.

10 Steinberger F. 2011, Why Conclusions Should Remain Single, Journal of Philosophical Logic 40 (3), 333-355	Articolo di Fascia A, su rivista di livello molto buono. Articolo originale e innovativo. Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.
11 Steinberger F 2013 On the Equivalence Conjecture of Proof-Theoretic Harmony, Notre Dame Journal of Formal Logic 54 (1), 79- 86	Articolo di Fascia A, su rivista di ottimo livello e ampia diffusione. Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.
12 Steinberger F 2009, Not So Stable, Analysis 69 (4), 655-661	Articolo in rivista di fascia A, di eccellente livello per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.

### Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, nazionali e internazionali, in quanto pertinenti al ruolo. Si terrà conto del loro volume, durata e continuità, rilevanza, nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.	Il candidato ha svolto una buona attività istituzionale attraverso l'organizzazione di workshop e conferenze. E' inoltre Programme Director for Philosophy (Birkbeck College) da 2023. E' stato <i>Director, International Programme in Philosophy, University of London International Academy (2026-2023)</i> , e <i>Director of Studies in Philosophy, Queens' College, University of Cambridge (2008-2012)</i> L'attività istituzionale è molto buona

**La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua (ove prevista) sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati dalla/dal candidata/o.**

### GIUDIZIO COMPLESSIVO

La produzione scientifica del candidato è abbastanza intensa ed è caratterizzata da un numero significativo di pubblicazioni di fascia A su riviste di alta o altissima rilevanza e impatto per la comunità di riferimento. Ottima la partecipazione a convegni internazionali in veste di ospite invitato. Molto buona l'attività istituzionale e di servizio. Complessivamente buona l'attività didattica e di supporto didattico svolta dal candidato. Il profilo del candidato è complessivamente ottimo.
---

## CANDIDATO TAMBOLO LUCA

### Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 5 anni. La commissione darà maggior peso agli insegnamenti rispetto ai moduli.</p>	<p>Non risulta titolarità di insegnamenti o di moduli</p>
<p>La Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti. La commissione esprimerà il proprio giudizio tenendo in considerazione l'insieme delle tesi di laurea triennale, magistrale, e di dottorato. Verranno inoltre valutate attività didattiche integrative, quali seminari ed esercitazioni.</p>	<p>Il candidato ha tenuto tre seminari, di 20 ore ciascuno, presso l'Università di Trieste negli a.a. 2003-2004, 2004-2005, 2005-2006. Ha inoltre partecipato come relatore a un workshop didattico per dottorati organizzato dal CICAP nel 2023. Non risulta attività di supervisione o co-supervisione di tesi.</p>

### Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>La Commissione valuterà: organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, e attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste o collane. Il giudizio terrà conto del volume, della congruenza, della rilevanza scientifica, e della continuità delle suddette attività.</p>	<p>Il candidato è stato membro delle Unità di ricerca locali dei seguenti progetti nazionali PRIN:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• PRIN 2004, PRIN 2006, PRIN 2008, PRIN 2012, Unità di ricerca dell'Università di Trieste, coordinatore dell'Unità locale Prof. Roberto Festa</li> <li>• PRIN 2017, Unità di ricerca della Scuola IMT Alti Studi di Lucca, coordinatore dell'Unità locale Prof. Gustavo Cevolani</li> </ul> <p>La partecipazione a progetti di ricerca di carattere nazionale come membro di unità è molto buona e continua.</p>
<p>La Commissione si esprimerà in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca,</p>	

<p>tenendo in considerazione il numero, il rilievo nella comunità scientifica e la pertinenza con il SSD della procedura.</p>	
<p>La Commissione inoltre valuterà la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale. Il giudizio terrà conto della numerosità delle partecipazioni e della rilevanza scientifica dei congressi/convegni.</p>	<p>Il candidato ha partecipato tra il 2006 e il 2023 a:  -23 conferenze con contributo soggetto a referaggio  -17 conferenze con contributo su invito, 4 delle quali di rilevanza nazionale e 13 delle quali di rilevanza internazionale.  La partecipazione del candidato a conferenze e convegni, anche di rilevanza internazionale, è molto buona e continua.</p>
<p>Sarà valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio</p>	<p>La produzione scientifica complessiva del candidato è pienamente congruente con il SSD, abbastanza intensa e continua. La produzione scientifica è molto buona, con un numero significativo di contributi su riviste di alta o altissima rilevanza per la comunità scientifica.  Il candidato ha complessivamente pubblicato:  -4 monografie in italiano (anni: 2007, 2009, 2024, 2024)  -16 articoli su rivista tra il 2007 e il 2023, di cui 14 su riviste scientifiche di fascia A  -9 capitoli di libro negli anni 2010-2022, di cui tre in lingua italiana e 6 in lingua inglese</p>

<p>Pubblicazioni presentate per la valutazione analitica</p>	<p>La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a:  - originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione;  - congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando;  - rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Verrà effettuata una determinazione analitica dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione; in particolare sarà determinato come segue:  Apporto individuale pieno per lavori a uno o due autrici/autori</p>
--	---

	<p>Apporto pari a 80% per lavori a tre autrici/autori;  Apporto pari a 50% per lavori a quattro o più autrici/autori.  La Commissione non si avvarrà di indicatori bibliometrici.</p>
<p>1 TAMBOLO L (2014). <i>Pliability and Resistance: Feyerabendian Insights into Sophisticated Realism. EUROPEAN JOURNAL FOR PHILOSOPHY OF SCIENCE</i>, p. 197-213,</p>	<p>Articolo scientifico in rivista di fascia A. La sede di pubblicazione è di rilevanza molto alta per la comunità scientifica.  Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.</p>
<p>2 CEVOLANI G, TAMBOLO L (2013). <i>Truth may not explain predictive success, but truthlikeness does. STUDIES IN HISTORY AND PHILOSOPHY OF SCIENCE</i>, vol. 44, p. 590-593</p>	<p>Articolo scientifico in rivista di fascia A, a due autori. La sede di pubblicazione è di rilevanza molto alta per la comunità scientifica.  Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.</p>
<p>3 Tambolo L (2024). <i>Come funziona la scienza. UNIVERSALE PAPERBACKS IL MULINO, BOLOGNA: Il Mulino, ISBN: 978-88-15-38857-5, ISSN: 1724-3734 - Monografia</i></p>	<p>Monografia in lingua italiana, su sede editoriale di alta rilevanza per la comunità scientifica nazionale</p>
<p>4 TAMBOLO L (2024). <i>Il mondo su misura. Introduzione al negazionismo scientifico. Torino: Codice Edizioni, ISBN: 979-1254500996 - Monografia</i></p>	<p>Monografia in lingua italiana su sede editoriale di buona diffusione nazionale.</p>
<p>5 TAMBOLO L, CEVOLANI G (2023). <i>REALISM, ANTIREALISM, AND THEORETICAL CONSERVATISM. SYNTHESIS</i>, vol. 201, 16,</p>	<p>Articolo scientifico a due autori, su rivista di fascia A, di rilevanza e impatto internazionali molto alto.  Contributo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.</p>
<p>6 TAMBOLO L, CEVOLANI G (2021). <i>MULTIPLE DISCOVERIES, INEVITABILITY, AND SCIENTIFIC REALISM. STUDIES IN HISTORY AND PHILOSOPHY OF SCIENCE</i>, vol. 90, p. 30-38,</p>	<p>Articolo scientifico a due autori, in rivista di fascia A. Sede di pubblicazione di rilevanza alta per la comunità scientifica.  Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.</p>
<p>7 TAMBOLO L (2020). <i>AN UNAPPRECIATED MERIT OF COUNTERFACTUAL HISTORIES OF SCIENCE. STUDIES IN HISTORY AND PHILOSOPHY OF BIOLOGICAL AND BIOMEDICAL SCIENCES</i>, vol. 81</p>	<p>Articolo scientifico in rivista di fascia A. La sede di pubblicazione di rilevanza molto alta per la comunità scientifica.  Contributo congruente, rilevante, molto originale e innovativo.</p>
<p>8 TAMBOLO L (2020). <i>SO CLOSE NO MATTER HOW FAR: COUNTERFACTUALS IN HISTORY OF SCIENCE AND THE INEVITABILITY/CONTINGENCY CONTROVERSY . SYNTHESIS</i>, p. 2111-2141,</p>	<p>Articolo scientifico in rivista di fascia A su sede di pubblicazione eccellente.  Contributo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.</p>
<p>9 TAMBOLO L (2018). <i>THE PROBLEM OF RULE-CHOICE REDUX. JOURNAL OF THE PHILOSOPHY OF HISTORY</i>, ISSN: 1872-261X</p>	<p>Articolo in rivista scientifica non di fascia A, di media rilevanza per la comunità scientifica.  Contributo congruente, di media rilevanza, originale e innovativo.</p>
<p>10 TAMBOLO L (2015). <i>A VERISIMILITUDINARIAN REBUTTAL OF A RECENT ATTACK AGAINST REALISM. In: (a cura di): MAEKI U, RECENT DEVELOPMENTS IN THE PHILOSOPHY OF SCIENCE. EPSA13 HELSINKI. p. 17-25, BERLIN: Springer, ISBN: 978-3-319-23015-3 - Contributo in volume (Capitolo</i></p>	<p>Capitolo di libro, su volume collettaneo (atti di convegno della conferenza biennale della società scientifica internazionale), per editore internazionale.  Contributo congruente, rilevante, originale e innovativo.</p>

11 AMBOLO L (2015). <i>A TALE OF THREE THEORIES: FEYERABEND AND POPPER ON PROGRESS AND THE AIM OF SCIENCE. STUDIES IN HISTORY AND PHILOSOPHY OF SCIENCE</i> , vol. 51, p. 33-41,	Articolo scientifico in rivista di fascia A, su sede di pubblicazione di rilevanza alta per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, originale e innovativo.
12 CEVOLANI G, TAMBOLO L (2013). <i>Progress as approximation to the truth: a defence of the verisimilitudinarian approach. ERKENNTNIS</i> , vol. 78, p. 921-935,	Articolo scientifico in rivista di fascia A, a due autori. La sede di pubblicazione è di altissimo impatto per la comunità scientifica. Contributo congruente, molto rilevante, molto originale e innovativo.

**Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione**

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<p>La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, nazionali e internazionali, in quanto pertinenti al ruolo. Si terrà conto del loro volume, durata e continuità, rilevanza, nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.</p>	<p>Il candidato ha svolto attività di servizio come membro del comitato scientifico e organizzativo di 4 workshop internazionali presso l'Università di Trieste (2007, 2008, 2012 e 2016) e di un workshop internazionale presso la Scuola IMT di Alti Studi di Lucca (2023). Il candidato ha tenuto una lezione online entro il corso organizzato dalla SILFS per gli insegnanti delle scuole superiori nel 2019. Il volume delle attività di servizio, istituzionali e organizzative e il grado di responsabilità delle funzioni svolte sono limitati.</p>

**La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua (ove prevista) sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati dalla/dal candidata/o.**

**GIUDIZIO COMPLESSIVO**

<p>L'attività di ricerca del candidato è molto buona quanto a risultati, abbastanza intensa e continua, pienamente congruente con il SSD oggetto del bando. Il candidato ha pubblicato numerosi articoli su riviste scientifiche di fascia A (12), tutte di alta o altissima rilevanza internazionale. Intensa e di buon livello la partecipazione come relatore a convegni e conferenze. L'attività didattica è limitata a seminari. L'attività istituzionale, organizzativa e di terza missione è limitata. Complessivamente il profilo del candidato è buono.</p>
--