

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1417 DEL 05/03/2021 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 19 DEL 09/03/2021**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 11 maggio 2021, alle ore 10.00, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Chimica Industriale "Toso Montanari" - CHIMIND – Settore concorsuale 11/D2 Didattica e Pedagogia Speciale- SSD M-PED/03.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 2749 del 21/04/2021:

Componente: Prof. Fabio Bocci – Professore presso l'Università di Roma Tre;

Componente: Prof.ssa Marina De Rossi – Professoressa presso l'Università di Padova;

Componente: Prof.ssa Stefania Pinnelli – Professoressa presso l'Università del Salento.

I Commissari dichiarano che nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Fabio Bocci, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Marina De Rossi.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1417 del 05/03/2021. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 19 del 09/03/2021, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa agli altri commissari collegati telematicamente.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua INGLESE, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua INGLESE la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 05/07/2021 alle ore 9.00 sempre in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

La Commissione decide altresì di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 05/07/2021 alle ore 15.00 in teleconferenza e ne dà comunicazione agli Uffici.

La segretaria verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 11.30, la Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione

Padova, 11/05/2021

PRESIDENTE Prof. Fabio Bocci

COMPONENTE Prof.ssa Stefania Pinnelli

COMPONENTE/SEGRETARIA Prof.ssa Marina De Rossi

ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Chimica Industriale, Settore concorsuale 11/D2 Didattica e Pedagogia Speciale, SSD M-PED/03, composta da

PRESIDENTE: Prof. Fabio Bocci- Professore presso l'Università di Roma Tre;

COMPONENTE: Prof.ssa Stefania Pinnelli – Professore presso l'Università del Salento;

COMPONENTE/SEGRETARIA: Prof.ssa Marina De Rossi – Professore presso l'Università di Padova;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/100**

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 7

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 8

*b1) attività didattica svolta in qualità di professore a contratto/incaricato di corso universitario in Italia o all'Estero (Lauree triennali, magistrali, master, alta formazione, scuole di specializzazione) 2 punti per ogni insegnamento*

*b2) attività didattica svolta in qualità di professore a contratto/incaricato in Italia o all'Estero per attività di laboratorio/seminario, 1 punto a laboratorio/seminario*

*b3) attività didattica svolta in qualità di professore in Italia o all'Estero per attività di seminario, 0,5 punti a seminario*

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 5

*c1) attività di formazione o di ricerca svolta presso qualificato istituto straniero max 2 punti per ogni attività*

*c2) attività di formazione o di ricerca svolta presso qualificato istituto italiano max 1 punto per ogni attività*

*c3) attività di formazione svolta in qualità di corsista (master, corsi di specializzazione, ...) max. 0,5 ad annualità; percorsi formativi di durata inferiore all'anno non saranno valutati*

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze; max 0

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 0

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 12

*f1) partecipazione a gruppo di ricerca nazionale e internazionale in qualità di ricercatore junior o senior: 3 punti a progetto*

*f2) partecipazione a gruppo di ricerca nazionale e internazionale in qualità di ricercatore junior o senior finanziato da bando competitivo: 5 punti a progetto*

*f3) direzione o coordinamento di gruppo di ricerca nazionale o internazionale: 7 punti a progetto*

- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 0  
 h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 6  
*h1) relatore a convegno/congresso internazionale 2 punti per ogni partecipazione*  
*h2) relatore a convegno/congresso nazionale 1 punto per ogni partecipazione*  
 i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 2  
*i1) premio o riconoscimento internazionale 2 punti*  
*i2) premio o riconoscimento nazionale 1 punto*  
 j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. max 0

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Valutazione della produzione scientifica                      max 60/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio: (Riportare i punteggi decisi dalla Commissione) per la produzione scientifica:

Per ciascuna pubblicazione, si terrà conto dei seguenti indicatori di qualità:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali fino ad un max di punti 6

PRESIDENTE	Prof. Fabio Bocci
COMPONENTE	Prof. Stefania Pinnelli
COMPONENTE/SEGRETARIO	Prof. Marina De Rossi